

Protokół Nr XL/21
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 27 września 2021 r.

XL sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu 27 września 2021 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Ciepłińskiego w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00.

Wiceprzewodniczący Sejmiku - Jerzy Cypryś otworzył obrady sesji i poinformował, że obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z art. 21 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 512 t.j.). Nagrania z obrad są udostępniane na stronie internetowej samorządu województwa: www.sejmik.podkarpackie.pl Poinformował również, że uczestnicząc w sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zebrani wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO).

Wiceprzewodniczący Sejmiku Jerzy Cypryś na podstawie listy obecności, stwierdził, że jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku przywitał serdecznie zaproszonych gości, parlamentarzystów, radnych, oraz dyrektorów departamentów.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że porządek obrad dzisiejszej sesji radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o terminie sesji.

Następnie Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce wpłynął wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r. i autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045.

Wprowadzenie autopoprawek nie wymaga głosowania.

Jak poinformował Wiceprzewodniczący wpłynął również wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

1. przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Podkarpacie jako region utrwalonej tolerancji.
2. udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że wprowadzenie powyższych projektów uchwał wymaga głosowania.

Radny Piotr Tomański zwrócił uwagę, że dzisiaj radni otrzymują dokument w sprawie Stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Podkarpacie jako region utrwalonej tolerancji a w marcu radni KO złożyli projekt uchwały aby uchylić uchwałę wprowadzoną w maju 2019 roku dotyczącą LGBT. Zazaczył, że ich projekt mówił o tym aby przestać zajmować się stanowiskami Sejmiku a zajęli się tym czym Sejmik powinien się zajmować. Radny stwierdził, że tworzone są stanowiska, które nic nie wnoszą i nic nie zmieniają a z tego powodu różnego rodzaju inwestycje nie mogą być realizowane, co szkodzi mieszkańcom Podkarpacia. Radny przypomniał, że projekt uchwały KO został skierowany do prac w komisjach i praca nad nimi trwała do dzisiaj a uchwała, która jest dzisiaj wnoszona przekazywana jest w dniu sesji. Ich projekt uchwały musiał być procedowany przez dłuższy czas w komisjach. Radny poinformował, że chodzi mu o to aby projekt uchwały KO wpisać jako pierwszy w porządku obrad sesji a dzisiejszy projekt uchwały jako kolejny punkt porządku obrad sesji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że w tej chwili będzie uchwalany porządek obrad sesji, jeśli będzie procedowanie nad tymi uchwałami to wówczas będzie udzielał głosu w dyskusji. Poinformował również, że prawo do zgłaszania projektów uchwał posiadają uprawnione organy do momentu rozpoczęcia sesji.

Następnie Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Podkarpacie jako region utrwalonej tolerancji jako punkt 3.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przeciw było 6 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego jako punkt 23 głosowało 27 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, głosów przeciw nie było.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Rozwoju Regionalnego oraz Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia zakończyły prace nad projektem uchwały Koalicji Obywatelskiej w sprawie uchylenia uchwały Nr VIII/140/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego wyrażającego sprzeciw wobec promocji i afirmacji ideologii tak zwanych ruchów LGBT (z ang. Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender). Zatem Sejmik jest gotowy do rozpatrzenia również tego projektu uchwały. Ze względu na to, że sprawozdania Komisji trafiły na jego ręce w terminie krótszym niż 7 dni przed sesją i nie mógł uwzględnić tego punktu w przesłanym radnym porządku obrad, koniecznym jest głosowanie nad wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad.

W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad niniejszego projektu uchwały.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 23 radnych, 3 wstrzymało się od głosu, 2 radnych było przeciw.

Projekt uchwały przedłożony przez Koalicję Obywatelską został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 4.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad XL sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Podkarpacie jako region utrwalonej tolerancji.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr VIII/140/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego wyrażającego sprzeciw wobec promocji i afirmacji ideologii tak zwanych ruchów LGBT (z ang. Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender).
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Podkarpackiego”,
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVIII/994/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Parku Krajobrazowego "Lasy Janowskie",
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIX/789/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Solskiej,
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIX/790/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Południoworoztoczańskiego Parku Krajobrazowego.

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu w zakresie udzielania pomocy de minimis w formie pożyczek oraz poręczeń w województwie podkarpackim ze środków zwróconych z instrumentów finansowych z regionalnych programów operacyjnych, podlegających ponownemu wykorzystaniu”,
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie,
11. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawiciela Sejmiku Województwa Podkarpackiego do składu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Dydnia w 2021 roku,
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Stary Dzików w 2021 roku,
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu poprawy bezpieczeństwa infrastruktury drogowej na sieci dróg wojewódzkich zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie”,
15. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia drogi wojewódzkiej swojej kategorii na terenie województwa podkarpackiego,
16. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia odcinka drogi wojewódzkiej swojej kategorii na terenie województwa podkarpackiego,
17. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia odcinka drogi wojewódzkiej swojej kategorii na terenie województwa podkarpackiego,
18. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich odcinka drogi na terenie województwa podkarpackiego,
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Lubaczowskiego z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2021,
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu sali gimnastycznej przez Medyczo-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyślu,
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Województwa Podkarpackiego za 2021 i 2022 rok.
22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Dębica.
23. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r. + AUTOPOPRAWKI,
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045 + AUTOPOPRAWKI,

26. Informacja o wynikach finansowych i działalności leczniczej za 2020 r. podmiotów leczniczych, dla których Samorząd Województwa Podkarpackiego jest organem tworzącym.
27. Informacja o wynikach finansowych podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego w porównaniu czerwiec 2021 r. do czerwca 2020 r.
28. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2021 r.
29. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.
30. Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2021 r.
31. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2021 r.
32. Informacja o przebiegu wykonania za I półrocze 2021 r. planów finansowych instytucji kultury podległych samorządowi województwa.
33. Sprawozdanie z realizacji w latach 2018-2019 Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2018-2021.
34. Informacja na temat realizacji programu stypendiów i nagród Województwa Podkarpackiego za osiągnięte wyniki sportowe i osiągnięcia w działalności sportowej. Informacja za I półrocze 2021 r.
35. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu „Rybacktvo i Morze” 2014-2020 (stan na koniec II kwartału 2021r.).
36. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (stan na koniec II kwartału 2021 r.).
37. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 16 sierpnia 2021 r. do 7 września 2021 r.
38. Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXIX sesji w dniu 30 sierpnia 2021 r.
39. Interpelacje i zapytania radnych.
40. Wnioski i oświadczenia radnych.
41. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Protokół z sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego został przesłany radnym w wersji elektronicznej. Radni nie wnieśli do nich uwag. W związku z tym Przewodniczący Sejmiku poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, głosów przeciw nie było.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Podkarpacie jako region utrwalonej tolerancji.

Wicemarszałek Piotr Pilch przedstawił zebrany projekt uchwały. Projekt uchwały uchyla uchwałę Nr VIII/140/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego wyrażającego sprzeciw wobec promocji i afirmacji ideologii tak zwanych ruchów LGBT (z ang. Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender). Wicemarszałek odczytał projektu stanowiska o treści:

„ Województwo Podkarpackie to region, który swoją osobowość i tożsamość kształtował przez setki lat. Przywiązanie do tradycji, szacunek dla pracy, poszanowanie własności, serdeczna gościnność a nade wszystko poszanowanie godności i praw każdego człowieka to elementy wyróżniające Podkarpacie. Podłożem tak ukształtowanej tożsamości jest przekazywany z pokolenia na pokolenie szacunek do chrześcijańskich wartości, które są fundamentem polskiej państwowości i naszej przynależności do wspólnoty europejskiej.

Nasza tożsamość to wielki dorobek wielu pokoleń mieszkańców tych ziem, którzy za wierność swoim przekonaniom i poglądom płacili ogromną cenę.

Jako Radni Województwa Podkarpackiego stoimy na straży aby równość i poszanowanie praw człowieka, szacunek dla odmiennych poglądów oraz odrzucenie wszelkich prób nienawiści i dyskryminacji ze względu na płeć, wiek, rasę, niepełnosprawność, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, lub orientację seksualną były nadrzędnymi wartościami dla wszystkich mieszkańców Podkarpacia.

Przy korzystaniu z wszelkich rodzajów wolności należy przestrzegać moralnej zasady odpowiedzialności osobistej i społecznej. Nikt nie może nikomu narzucać poglądów, przekonań, ideologii i ich interpretacji. Dyskusje na te tematy nie są łatwe, ale powinny być prowadzone w cywilizowany sposób, z poszanowaniem każdej ze stron.

Podkreślamy, że będąca źródłem prawa w Polsce Konstytucja, określa i gwarantuje, że małżeństwo, rodzina, macierzyństwo i rodzicielstwo odgrywają w

życiu społeczeństwa szczególną rolę i powinny pozostawać pod szczególną opieką państwa.

Podkarpackie jest województwem w którym znajduje się miejsce dla wszystkich, którzy w naszym regionie chcą wspólnie, w zgodzie egzystować. Niewielkie różnice światopoglądowe nie powinny powodować wielkich podziałów i rozбивać naszej solidarności. Pamiętajmy o słowach Wielkiego Polaka Ojca Świętego Jana Pawła II, który mówił: „*Solidarność to jeden i drugi, nigdy jeden przeciw drugiemu*”.

Wicemarszałek przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały informując, że mając na uwadze toczące się dyskusje dotyczące różnych grup społecznych, ideologii, a także w odniesieniu do nasilającego się zjawiska tzw. mowy nienawiści, Sejmik Województwa Podkarpackiego uznaje za konieczne, odwołać się do podstawowych wartości w których tolerancja jest jedną z najważniejszych. Radni chcą w ten sposób zaapelować o zaprzestanie sporów i działanie ponad podziałami na rzecz Podkarpacia. Z uwagi na treść przedmiotowego stanowiska, traci moc uchwała Nr VIII/140/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego wyrażającego sprzeciw wobec promocji i afirmacji ideologii tak zwanych ruchów LGBT (z ang. Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender). Zarząd Województwa, wbrew zapisom § 2 ww. uchwały nie korzystał z zapisów tej uchwały i nie wprowadzał jej do obiegu prawnego województwa, gdyż nie stanowiła źródła prawa.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia – Andrzej Ćwierz poinformował, że Przewodniczący Sejmiku skierował do komisji pismo z prośbą o zbadanie w ramach kompetencji komisji sytuacji dotyczącej LGBT na terenie Województwa Podkarpackiego i wyciągnięcie wniosków w postaci stanowiska. Komisja pracowała dosyć długo i trwało to tyle ponieważ komisja chciała zaznajomić się z szeroką gamą informacji m.in. jakie są procedury międzynarodowe dotyczące badania tych zagadnień oraz poznać jak najszersze stanowisko ludzi kompetentnych w tym zakresie. Przewodniczący Komisji odczytał stanowisko komisji w sprawie naruszenia prawa przeciwko osobom LGBT ze względu na ich orientację seksualną na Podkarpaciu.

Stanowisko niniejsze stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący komisji dodał komentarz o stanowiska, że – jeżeli mówi się o tym, że jest łamane prawo to musi być to stwierdzone przez sąd.

Radny Piotr Tomański pytał o jakiej uchwale mówił i jaką opiniował Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego. Stwierdził, że rozumie iż jest to uchwała, która dzisiaj weszła pod obrady sesji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Jerzy Cyprys wyjaśnił, że z uwagi iż projekt KO zawierał tylko jeden punkt i ten punkt jest taki sam jak projekt uchwały, która obecnie jest omawiana, w związku z powyższym czuł się zobowiązany aby przy omawianiu treści podobnych komisja podzieliła się swoimi uwagami omawiając niniejszy punkt. Zrozumiałe jest, że omawiając określone zagadnienia korzysta się z doświadczenia i pracy komisji.

Radny Andrzej Ćwierz zwracając się do radnego Tomańskiego poinformował, że ze względu na to, że komisja starała się zająć faktami to przedstawiona wartość jest dużo bardziej istotna od opiniowania jakiegoś wniosku. Przedstawione są fakty a na ich podstawie wnioski, który stosuje się do wszystkich propozycji uchwał, które miałyby miejsce w przeszłości czy przyszłości

Radny Piotr Tomański stwierdził, że rozumie iż jest to prawie to samo ale w myśl przepisów prawa jeżeli procedowana jest dana uchwała i Przewodniczący prosi o opinię do projektu uchwały to on rozumie iż komisja nie podjęła w stosunku do prezentowanej uchwały żadnej decyzji. To, że Przewodniczący ma wiedzę w zakresie tematu nie jest równoznaczne z tym, że komisja zaopiniowała to w jakikolwiek sposób albo procedowała nad uchwałą, którą dzisiaj otrzymali radni.

Wiceprzewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że komisje Sejmiku nie opiniują stanowisk.

Marszałek Władysław Ortyl przypomniał historię związaną z projektem uchwał., która rozpoczęła się w maju 2019 roku, po przyjęciu uchwały przez Sejmik rozpoczęła się debata publiczna nad uchwałą. Konsekwencją jest kwestia cofnięcia województwu dofinansowania z funduszy norweskich dotyczącego europejskich Karpat. Działy się przy tej okazji rzeczy dziwne. W obszarze projektu karpackiego w funduszach europejskich była decyzja mówiąca o tym, że nie będzie podpisania umowy z funduszami norweskimi na wdrażanie tego projektu. Samorząd Województwa nie był proszony o wyjaśnienia, przesłanie uchwały, odniesienia i komentarze, decyzja została podjęta na bazie informacji, które pojawiły się w przestrzeni medialnej. Ponadto samorząd został pozbawiony jakiejkolwiek procedury odwoławczej, jako instytucja poczuł się dotknięty. Pan Marszałek stwierdził, że jest to jawny pokaz antypraworządności na niespotykaną skalę. Niestety zabrano możliwość odwołania się. Ponadto kilka miesięcy później przyszły pisma, monity od Komisji Europejskiej z prośbą o wyjaśnienie, nastąpiła trzykrotna wymiana pism a po niej zalecenia i sugestie aby zabezpieczyć się w określony sposób i wdrożyć stosowne procedury. Zarząd Województwa wdrożył wszystkie zalecenia Komisji Europejskiej i uruchomił audyt, który miał pokazać czy w zakresie wszelkich procedur, które są związane nie tylko ze środkami unijnymi ale również ze środkami budżetowymi, funkcjonowaniem jednostek, ogłaszaniem konkursów, naborów coś jest źle robione, dyskryminowane. Okazało się, że wybór i znalezienie instytucji, która podjęłaby się audytu jest bardzo trudne, dotychczas nie było to badane w przestrzeni publicznej. Postępowania

przetargowe w tym zakresie nie przyniosły rozstrzygnięć, w tej chwili jest procedowanie z wolnej ręki i okazuje się iż potencjalnie firma jest ale termin wykonania nie może być w tym roku – dlatego radni będą głosowali za przesunięciem części środków na przyszły rok na pokrycie takiego badania. Pan Marszałek podkreślił, że Samorząd Województwa wdrożył wszystko i zdecydował się na audyt. Po działaniach Zarządu w postaci wdrożenia zaleceń, uściślenia procedur, rozmów na Komitecie Monitorującym itd. Następuje kilkumiesięczna cisza a przed kilkoma tygodniami temat intensywnie wraca. Przyszło pismo do rządu, który ma czas do udzielenia odpowiedzi do dnia 15 września, wszystkie decyzje i rozmowy w tej sprawie są wstrzymane, Komisja Europejska nakazuje czekać, nastąpiło jeszcze przesłanie pisma nie nakazującego do wyjaśnień tylko ostrzegawczego do 5 marszałków województw. Wiedza o tym, że pismo zostało skierowane do samorządu została zaczerpnięta z portalu internetowego. Przedstawiciele Komisji Europejskiej przeprosili w tym względzie i dosłali pismo. Ostatnim dziwnym aktem w całej sprawie ponieważ są rozmowy z klubami, wnioskodawcami na temat propozycji i na pytanie czy propozycja jest do publikacji mówią nie informując, że jest to wstępny projekt ale w przestrzeni medialnej przed sejmikiem zaczęła krążyć ta propozycja. Pan Marszałek zwrócił uwagę, że Sejmik pracując z dużą roztropnością skierował projekt uchwały KO do rozpatrzenia, doprowadzono do otwartej debaty na poziomie filozoficznym – etycznym z udziałem ekspertów z obu stron. Pan Marszałek poinformował, że miał możliwość przysłuchiwania się obradom komisji i zapoznania się protokołem z posiedzenia komisji i jest on wysoce budujący, pokazywał pewną kulturę dyskusji, debaty strony mogły wnieść swoje poglądy, obawy i propozycje. Komisja Rozwoju Regionalnego również zapoznała się z działaniami z jej obszaru, zostały przedłożone informacje przez Zarząd i departamenty mówiące co wypełniono w kwestiach związanych z pismami Komisji Europejskiej Nie były to tylko wytwory komisji ponieważ powoływano się na dokumenty źródłowe. Pan Marszałek poinformował, że on jako osoba doświadczona w procedowaniu środkami europejskimi bez żadnych opinii prawnych uważa, że nie grozi odebranie środków i funduszy europejskim w tym zakresie, o czy jest przekonany. Grozi nam jednak jedno, jest Instytucja Zarządzająca i UMWP jest taką instytucją dla środków, które trafiają do Województwa Podkarpackiego, instytucja ta przechodzi tzw. proces certyfikacji, jest w niej około 300 pracowników UMWP i WUP, którzy swoim doświadczeniem pilnują tematu. W tym procesie certyfikacji z jakichś względów może być powiedziane iż coś jest niespełnione i aby nie miało miejsce zabranie środków europejskich i bieg ich wdrażania odbywał się trzeba znaleźć inną instytucję zarządzającą. Trudno powiedzieć jaki byłby rozwój sytuacji w tej kwestii. Proces certyfikacji, zawieszenia środków to rzeczy, które ciągną się kilkanaście miesięcy i w tym czasie żadne EURO na Podkarpaciu nie jest wydane, środki są zawieszane do podejmowania czynności, nie korzystają z nich samorządy, obywatele i przedsiębiorcy, uczelnie, szpitale. Wszyscy czekają. Następuje poszukiwanie instytucji, kiedy zostanie wskazana to następuje proces certyfikacji instytucji, poświadczenia oraz przepływ pracowników do Instytucji Zarządzającej. Pan Marszałek poinformował, że Samorząd Województwa

ma uchwaloną strategię województwa i aby móc ją realizować, wdrażać trzeba mieć instrumentarium finansowe, w momencie kiedy nie byłibyśmy Instytucją Zarządzającą tego instrumentarium w bezpośrednim użyciu nie będzie. Mając na uwadze pełną odpowiedzialność tego co się wiąże z wdrażaniem strategii, z rozwojem gospodarczym, Zarząd Województwa przedkłada projekt uchwały zmieniający treść zapisów wcześniejszej uchwały. Wyraźnie widać, że Zarząd stosuje się do wszystkich zaleceń, w województwie tolerancja ma miejsce ale można się spotkać z procesem wydłużania, przesuwania, szukania, braku możliwości skutecznego odwołania, z obstrukcją na poziomie aplikacji i starania się o środki europejskie nie tylko z funduszy, które są kierowane do województwa. Pan Marszałek apelował aby niezależnie od podejścia do kwestii wykazać jedność jako Sejmik, dobrze byłoby odbyć debatę w tej sprawie, aby każdy mógł się wypowiedzieć, Marszałek poinformował, że były rozmowy z klubami aby były to wypowiedzi przedstawicieli klubów aby debata miała zwarty charakter. Pan Marszałek poinformował również, że zastanawiali się z innymi marszałkami województw czy nie powinni sami upomnieć się o swoje w Brukseli, co być może byłoby słabym głosem i niespójnym z działaniami rządowymi. Zarząd mając na uwadze okoliczności i uzasadnienie podane przez Wicemarszałka Pilcha podjął projekt uchwały w tej sprawie jak rozwiązać trudną etycznie, moralnie uchwałę, która jest w przestrzeni ale nie ma żadnych skutków prawnych. Marszałek poinformował, że w tej sprawie otrzymał zaledwie jeden list od kobiety, która w jakiś sposób poczuła się zagrożona, na który została udzielona odpowiedź i dalszej reakcji w tej sprawie nie było. Podkarpacie jest i było miejscem wysokiej tolerancji, miały tu miejsce wielkie tragedie i wielkie zło na przestrzeni dziejów ale nie wyzuto nas z tolerancji, ratowano Żydów wypełniając zadania Sejmiku i te, które do niego nie należały bo są to kwestie narodowe. Sejmik się tym zajął bo wtedy była sytuacja, że nikt nie zajął się tematem, ci, którzy wtedy rządzą uważali iż jest to niepotrzebne a była to wielka sprawa. Kierunek Zarządu związany z kulturą pamięci i przywracaniem rzeczy wielkich i ważnych, które się działy i dzieją na Podkarpaciu pozostanie w planach i działaniach nie tylko Zarządu ale też Sejmiku. Pan Marszałek kończąc swoje wystąpienie zwrócił się z prośbą o rzeczową i spokojną dyskusję, stwierdził, że problem jest duży, pragmatyzm i racjonalność Zarządu, który przyjął przedkładaną propozycję zostaną uszanowane i uznane przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

Radny Jacek Kotula stwierdził, że obrona cywilizacji zbudowanej na dekalogu i moralnym nauczaniu Kościoła nie ma na celu zwalczania personalnie kogokolwiek, rzecz w tym aby nie szukać sztucznie usprawiedliwień dla jawnej niemoralności, nie propagować niemoralności jako czegoś dopuszczalnego a wręcz zalecanego. Nie można zwłaszcza godzić się na instytucjonalne propagowanie niemoralności u dzieci i młodzieży, Polska poddawana jest zmasowanej ofensywie mającej na celu zniszczenie fundamentów prawa i moralności np. przez wprowadzanie do Polski przepisów i rozwiązań niszczących rozumienie rodziny, dlatego Sejmik dwa lata temu przyjął na jego wniosek uchwałę wyrażającą sprzeciw wobec promocji i afirmacji tzw.

ruchów ideologii LGBT a w niej słowa, że mając na uwadze dobro podkarpackich rodzin oraz troskę o właściwy kształt wychowania i edukacji dzieci i młodzieży podejmuje się stanowisko wyrażające zaniepokojenie aktywnością inicjatywami tzw. ruchów LGBT. Radny przytoczył treść uchwały, stwierdził, że była ona bezpieczną formą potwierdzenia realizacji ustrojowej zasady ochrony małżeństwa i rodziny na poziomie samorządowym. Uchwała nie zawierała treści dyskryminujących osoby LGBT i ograniczających prawa tych osób. Ochrona małżeństwa jako związku kobiety i mężczyzny, rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa i uwzględnianie dobra rodziny w polityce społecznej – co po 2 latach przeszkadza Marszałkowi i Zarządowi w tej uchwale, co się stało, że dezerceruje się z przekonań sprzed dwóch lat. Uchwała Sejmiku nie uderzała w żadne osoby, sprzeciwiała się jedynie ideologii, nie ma ani jednego słowa atakującego to środowisko,. Na przestrzeni ostatnich lat unia zaczęła przejawiać kompetencje w obszarach, które nigdy nie zostały jej przyznane a zgodnie z traktatami pozostają wyłączną odpowiedzialnością państw członkowskich i takim obszarem jest np. definicja rodziny i jej funkcjonowanie. Można dyskutować co zrobić w tej sprawie, propozycja, którą zgłosił Zarząd jest wstrząsająca bo proponuje uchylenie poprzedniej uchwały i zastąpienie jej nowym stanowiskiem mówiąc, że ani poprzednia ani proponowana nie mają żadnych skutków. Radny przytoczył treści projektu stanowiska proponowanego przez Zarząd o treści: „Jako Radni Województwa Podkarpackiego stoimy na straży aby równość i poszanowanie praw człowieka, szacunek dla odmiennych poglądów oraz odrzucenie wszelkich prób nienawiści i dyskryminacji ze względu na płeć, wiek, rasę, niepełnosprawność, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, lub orientację seksualną były nadrzędnymi wartościami dla wszystkich mieszkańców Podkarpacia” oraz „mając na uwadze różnorodne dyskusje różnych grup społecznych i ideologii a także w odniesieniu się do nasilającego zjawiska tzw. mowy nienawiści, Sejmik Województwa Podkarpackiego uznaje za konieczne, odwołać się do podstawowych wartości w których tolerancja jest jedną z najważniejszych”.

Jest więc dokument zbudowany przez Marszałka pochodzącego z partii konserwatywnej, katolickiej, który nabył politycznie poprawnej lewackości i te słowa tolerancja, dyskryminacja, zmienna płeć, orientacja seksualna, mowa nienawiści to określenia ze słownika LGBT, brakuje tylko praw reprodukcyjnych i gwałcenia krów. Są sformułowania, które nic nie oznaczają ale brzmią dobrze poprawnie politycznie aby przypodobać się unii. Pomieszano to z równie bełkotliwymi, pozbawionymi treści sformułowaniami wychylnymi w drugą stronę aż po przywołania Św. Jana Pawła II. Radny stwierdził, że jest to dokument żaloszny i wniosek z tego płynący jest taki, że jeśli Podkarpaciem kierują ludzie, których myśl polityczna owocuje czymś tak kompromitującym , jak ten projekt uchwały to w pierwszej kolejności należy obawiać się ich a nie unii. Od dzisiejszej decyzji Sejmiku może zależeć bardzo wiele jeśli chodzi o przyszły kierunek moralno- cywilizacyjny. Negocjacje z UE powinny prowadzić przede wszystkim do jasnego stwierdzenia – nikt nie kwestionuje, że Polacy i Polska mogą trwać przy nauczaniu Kościoła i Jana Pawła II, poddanie się naciskom zostanie na końcu zinterpretowane jako zgoda na kwestionowanie

dopuszczalności trwania przy nauczaniu Kościoła. Działania prorodzinne zawarte w uchwale Sejmiku sprzed dwóch lat afirmują wartości chronione przez Konstytucję RP i nie mogą stanowić podstawy odebrania unijnych funduszy samorządom. Jesteśmy obecnie świadkami diabelskiej dezorientacji. Unii podoba się zmiana definicji małżeństwa, podważanie pojęcia rodziny, zanegowanie obiektywnego charakteru płci, ujmowania całego porządku życia rodzinnego, fenomenu męskości i kobiecości czy dekonstrukcja i destabilizacja kategorii płci i seksualności. 14 września 2021 roku Parlament Europejski przyjął rezolucję, w której stwierdzono, że UE powinna usuwać wszelkie przeszkody, jakie napotykają osoby LGBT w korzystaniu swoich podstawowych praw. Tęczowe rodziny i pary tej samej płci powinny mieć taką samą swobodę przemieszczania się, prawo do łączenia rodzin a KE powinna przyjąć działania przeciwko Rumunii, Węgrom, Polsce w związku z naruszeniem wartości unii. Radny stwierdził, że jeżeli radni ulegną naciskom unii w sprawie uchwały sprzed dwóch lat to nie można dziwić się, że może dojść w przyszłości do sytuacji iż mogą zostać odebrane pieniądze bo nie zapewniło się tęczowym rodzinom na Podkarpaciu homo małżeństw, homo adopcji, deprawacji w szkołach według standardów WHO, którymi są m.in. nauka masturbacji dzieci w wieku 4 lat, wyrażania zgody na seks 6 latków. Jeżeli mówi się, że to niemożliwe to nie bo radni sami za tym zagłosują to unia zabierze nam kolejne fundusze bo będzie żądać wprowadzania do polskich szkół i przedszkoli edukacji seksualnej według przywołanych standardów. Radny stwierdził, że standardy te są już w polskich miastach, takich jak Gdańsk czy Warszawa i dzieci uczą się np. według programu Zdrovve Love, w Słupsku 275 uczniów zostało przetestowanych jako młodzieżowi edukatorzy seksualni 4i na ten cel Urząd Miasta Słupska przekazał 40 tysięcy złotych, zainstalowano aplikację - Twój podręczny edukator seksualny zawierający m.in. treści jak doprowadzić do wyjątkowych doznać erotycznych, że kontakty heteroseksualne prowadzą do większych zakażeń na świecie itp. Cel kampanii jest jeden - zmusić kraj do zaakceptowania najbardziej radykalnych politycznych postulatów aktywistów LGBT, wulgarnej edukacji seksualnej, małżeństw jednopłciowych, adopcji dzieci przez homoseksualne układy oraz kar więzienia za krytykę tych żądań jako mowy nienawiści. Unia rozszerzy swoją władzę nad Polską wbrew traktatowi i dzisiejszą uchwałą Sejmik to ułatwia. Nacisk na polskie samorządy powinien spotkać się z ostrą reakcją a nie dezercją. Papież Franciszek mówi, że „Małżeństwo to sakrament, który zawiera kobieta i mężczyzna ... proszę nie zmuszać Kościoła do zaprzeczania swojej prawdzie”. Niedawno Papież Benedykt XVI napisał, że „Małżeństwo i rodzina są rozumiane na różne sposoby w różnych kulturach to jednak pojęcie małżeństwa homoseksualnego jest sprzeczne ze wszystkimi kulturami, jakie do dziś istniały i stanowi zatem rewolucję kulturalną, której sprzeciwia się cała tradycja ludzkości”. Radny zwrócił się z pytaniem czy podzielenie poglądów papieża Jana Pawła II, Franciszka i Benedykta XVI przez rodzimych polityków to wykluczanie z jakiegokolwiek wspólnoty. Radny kończąc swoje wystąpienie poinformował, że on honoru i wartości chrześcijańskich nie sprzeda za pieniądze i nie zgadza się na uchylanie poprzedniej uchwały, która była dobra i jasna. Nie można zdezerterować wartości moralnych.

Radny Jan Tarapata przypomniał, że 2 lata temu mówił o rzeczach, o których dzisiaj się rozmawia i można powiedzieć- mądry Polak po szkodzie. Rzeczą polega na tym, że samorząd jest instytucją otwartą skierowaną do wszystkich ludzi i czasem podejmowanie pochopnych decyzji bez zastanowienia się rodzi skutki, jakie mamy dzisiaj. Teraz trzeba wrócić do tematu i uderzyć się w piersi, że nie do końca było to racjonalne. Klub Radnych PSL wyrażał opinię na ten temat i nie podjęli udziału w głosowaniu ponieważ uważali, że musi to być przepracowane. Dzisiejsze zagrożenia, które wynikają z podjęcia uchwały może nie do końca są jasne i racjonalne ale Klub Radnych PSL podszedł do tematu tak, że jeżeli coś zostało zrobione to dzisiaj trzeba ponieść konsekwencje w postaci takiej czy innej uchwały. Klub Radnych PSL nie będzie brał w tym udziału, radni reprezentowanego klubu kochają ludzi, najważniejsza jest dla nich rodzina i nie muszą nigdzie pisać deklaracji tylko w swoim sumieniu szanują człowieka i rodzinę.

Radny Stefan Bieszczad poinformował, że nie jest zwolennikiem przyjmowania różnego rodzaju apeli i stanowisk, które czasami wyrażają bezsilność wobec zjawiska a najczęściej są sprawami innych instytucji niż Sejmik. Czasem należy jednak bezwzględnie zająć stanowisko i takim momentem było podjęcie 2 lata temu uchwały dotyczącej obrony naszych wartości, tradycji. Można było wtedy, jak i dzisiaj być cicho. Projekt uchwały powstał w wyniku obrony wobec nieznanymi wcześniej a gorszących wręcz obscenicznych zachowań w przestrzeni publicznej, które miały miejsce w Polsce i na Podkarpaciu. Radny poinformował, że postrzega te zachowania jako przejaw ideologizowania naszych dzieci i wnuków. Istotą uchwały z maja 2019 roku nie jest rzekoma homofobiczność czy nietolerancja. Uchwała określa stosunek społeczeństwa do ideologii, która jest narzucana pod pozorem humanistycznych sloganów o szacunku, miłości i tolerancji. Radny poinformował, że ideologia ta jest mu obca, i dla większości społeczeństwa przywiązanego do chrześcijańskich wartości. Obecność tej ideologii wynika z tego, że jesteśmy wychowywani z pokolenia na pokolenie w szacunku do drugiego człowieka, takim jakim on jest. Ziemia Podkarpacka i jej przodkowie mają piękną historię zanurzoną nierzadko w krwi braci sąsiadów niosących pomoc bliźnim bez względu na odmienność. Apologeci spod znaku tęczyowej flagi szacunku do drugiego człowieka mogliby się uczyć chociażby na przykładzie Rodziny Ulmów. Niezmiernie doniosłym aspektem sprawy jest presja wymierzona na samorządy aby uchylały stanowiska dotyczące LGBT i jest to próbą pacyfikacji ostatnich relictów zdrowego rozsądku, humanizmu, wolności, jakie pozostały w zachodnim świecie. Radny podkreślił, że jako członek UE płacimy podatki, bardzo dużo polskich firm-korporacji wysyła podatki na zewnątrz poza Polskę albo unika płacenia, w okresie przedakcesyjnym w Polsce bezwarunkowo co najlepszy majątek narodowy został w różny sposób kupiony przez obcy kapitał. A dzisiaj unia próbuje nas szantażować naszymi pieniędzmi. Jest to upokarzające i niesprawiedliwe. Radny stwierdził, że jest to czas aby upomnieć się o respektowanie naszej tożsamości narodowej i pieniądze, które się nam należą. Radny podkreślił, że zapoznał się z

materiałami wypracowany przez Komisję Bezpieczeństwa Publicznego i nie spotkał się z tak precyzyjnie opracowanymi dokumentami pod względem merytorycznym opartymi na faktach. Materiał ten powinien być przedstawiony jako argument rzeczowy, tym którzy kontestują stanowisko podjęte dwa lata temu. Należy się zastanowić czy nasza uchwała nie powinna być wzmocniona tymi konkretnymi danymi. Radny wspominał również o kwestii funduszy norweskich, które przekazywane są aby głównie w obiektach użyteczności publicznej wymienić np. cegłę na styropian, aby nie uciekało ciepło i jest to bardzo dobre ale druga część środków musi być zaimplementowana poprzez stowarzyszenia i fundacje, które są zobowiązane do ideologizowania pokolenia ludzi starych. Czasami nie warto sięgać po środki, które w treści mają z jednej strony dobrą intencję ale z drugiej strony jest sączona ideologia ściśle określona mocodawców tych pieniędzy. Warto nad tym się zastanowić. Nie można łądzić się, że gest kapitulacji zadowoli środowiska, które realizują swoje polityczne cele przy pomocy LGBT. Uchylenie tej uchwały jedynie zachęci do dalszej agresywnych działań z zakresu inżynierii społecznej wymierzonej w nasze dzieci i wnuki oraz nasze wartości. Radny poinformował, że już raz głosował za podjęciem uchwały dlatego dzisiaj nie będzie brał udziału w głosowaniu.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że dobrze iż rozmawiamy na ten temat chociaż mógł być on zamknięty już pół roku temu ponieważ o ideologii, przekonaniach, wartościach, wierze nie powinniśmy rozmawiać, od tego są inne instytucje. W życiu powinniśmy pokazywać czym są wartości. Na Sejmiku radni powinni zajmować się tym, co ma w kompetencjach. Dzisiaj Marszałek Ortyl oraz Pilch mówili iż uchwała nie ma żadnej mocy sprawczej i on jest ciekaw jak to jest ponieważ było wiele uchwał, które miały dużą moc sprawczą a tyle osób i mediów na sali obrad nie było. Uchwała ta jest więc propagandowa, nic nie wnosi, zabiera środki. Jeżeli ktoś postępuje właściwie, pomaga innym ludziom to to jest wartością i na tym powinno się budować a nie na uchwałach. Radny przypomniał, że w marcu br. Klub Radnych KO złożył projekt uchwały nie po to aby się komuś przypodobać czy zabrać ale aby zakończyć temat, który nie powinien być kontynuowany na posiedzeniu Sejmiku. To, że ma się wartości to należy szanować ale Sejmik powinien zajmować się swoimi sprawami, wtedy też nie byłoby problemów. Inną kwestią jest to czy UE powinna dać pieniądze i dyskutować, że uchwała jej przeszkadza czy też nie i on tego nie wie ale jeśli jest problem w jakiegokolwiek kwestii z dotacją unijną dzisiaj na Strategię Karpacką, jutro na 700 miliardów na kolejne inwestycje w postaci chodników, dróg, dla przedsiębiorców itp. To Klub KO przedłożył projekt uchwały uchylający uchwałę z 2019 roku i nie mówi w niej, że zmienia wartości. Dzisiaj przedłożony przez Zarząd projekt uchwały zawiera różne treści aby przekonać Klub Radnych PiS aby za nim głosował. Jest to pewien kompromis aby uzyskać cel najmniejszym kosztem natomiast Klub Radnych KO mówi aby nie zajmować się tym, czym nie powinni. Projekt Klubu KO jest przygotowany bo zajęły się nim komisje, natomiast dzisiaj zaproponowany projekt uchwały nie jest zaopiniowana, jest jedynie przedyskutowana w Klubie Radnych PiS. Radny poinformował, że jego klub będzie głosował przeciw

uchwale zaproponowanej przez Zarząd. Strategia Karpacka dotyczyła m.in. zinventaryzowania obiektów historycznych na terenie państw zlokalizowanych w Karpatach i wiele osób i państw było w to zaangażowanych i zostało to zatrzymane. Dobry gospodarz powinien powiedzieć, że ma swoje wartości i przekonania ale ma swój budżet i jeśli zaczął coś realizować to powinien skończyć. Radny przypomniał, że Marszałek mówił iż znajdzie środki i spróbuje dokończyć Strategię Karpacką. Klub Radnych KO wychodzi z założenie, że dobrze iż problem jest widziany ale aby nie wchodzić w dyskusje na Sejmiku i uchwalić projekt uchwały przedłożony przez Klub Radnych KO, co zamknie temat. Nie chodzi o to aby nie mieć przekonań, które są zapisane w uchwale, to jest kwestia indywidualna, oczywistym jest, że nie można nikogo dyskryminować, szanuje się zdanie innych ale nie można ciągle zapisywać przekonań w dokumentach bo nie jest to zadanie Sejmiku. Radny kończąc swoje wystąpienie poinformował, że radni Klubu Radnych KO będą głosować przeciw uchwale. W przypadku gdyby uchwała nie została przyjęta będą głosować za uchwałą zaplanowaną w kolejnym punkcie porządku obrad sesji.

Radny Andrzej Cwierz odniósł się do wypowiedzi Marszałka, który informował iż miał rozmowę z jednym z konsulów, który nie znał faktów i naszej przeszłości, opierał się tylko na wymysłach osób będących aktywistami pewnych ruchów albo redaktorów, którzy nie doczytali pewnych rzeczy. Wiele kwestii wyglądałoby inaczej gdyby bazowano na danych dlatego też Komisja pochyliła się nad takimi danymi. Radny poinformował, że w dniu 30 czerwca z inicjatywy komisji odbyło się spotkanie z przedstawicielami środowisk LGBT, wzięła w nim udział Poseł Monika Rosa, aktywista pan Kamil Maczuga. Spotkanie to odbyło się w bardzo spokojnej atmosferze na zasadzie wymiany konkretów, które doprowadziły do tego, że aktywista pan Kamil Maczuga już nie mówił o mapach nienawiści bo nie mają one żadnej wartości ponieważ zostały wcześniej przedstawione fakty, które pozbawiłyby go jakiegokolwiek rozsądnej argumentacji. Radny podkreślił, że należy starać się bazować na faktach a nie na wyobrażeniach. Poinformował również, że ostatnio miał spotkanie z Posłem do Parlamentu Europejskiego – Bogdanem Rzońcą, który mówił, że w PE występuje brak zrozumienia pewnych faktów i ludzie tam zasiadający nie chcą zapoznawać się z faktami, mają tylko i wyłącznie swoje wyobrażenia. Radny przytoczył kilka faktów i tak jeśli chodzi o przestrzeganie prawa w zakresie ochrony osób LGBT to Polska jest jednym z najbardziej tolerancyjnych pod tym względem, Polska w zakresie tzw. przestępstw nienawiści miała 18 przypadków, Niemcy – 238, Hiszpania – ponad 500. Praktycznie wszystkie państwa miały w liczbach bezwzględnych więcej przypadków, za wyjątkiem Estonii, która miała 6 przypadków. Polska się świetnie prezentuje jeśli chodzi o dane i nie ma u nas problemów z dyskryminacją osób LGBT w porównaniu do innych państw. Należy bazować na danych i są to dane zebrane przez międzynarodowe instytucje. Gdyby dane były znane to najprawdopodobniej nie można byłoby wygłaszać wielu opinii, które nie mają żadnego odzwierciedlenia w faktach. Są środowiska, które z różnych względów będą wykorzystywały niewiedzę.

Jako ciekawostkę można podać fakt, że na 27 państw UE w 13 państwach są przyjęte prawa pozwalające na małżeństwa homoseksualne a w 14 nie ma takich praw, z tym, że w niektórych są prawa polegające na związkach a w niektórych żadnych takich praw nie ma. Jeśli chodzi o sytuację na świecie to do 2015 roku w Stanach Zjednoczonych większość stanów nie akceptowała małżeństw homoseksualnych. W 2015 roku za rządów Prezydenta Obamy przegłosowano, że decyzje Sądu Najwyższego jeśli w jakimś stanie będzie prawo niepodobające się Sądowi Najwyższemu to będzie przez niego zmieniane tak aby można było de facto uznać, że w całych Stanach Zjednoczonych jest akceptacja dla małżeństw homoseksualnych. Jest obawa, że coś takiego mogłaby przeprowadzić UE aby Polska nie miała głosu na temat rozwiązań dotyczących małżeństw homoseksualnych w naszym kraju. Należy mieć świadomość, że pewne rozwiązania mogą nam zostać narzucone ale jeśli będziemy dobrze przygotowani na temat danych to będzie trudniej coś takiego uczynić. Deklaracja Praw Człowieka ONZ zrzesza 193 państwa, w 143 z nich nie są akceptowane prawa dla osób LGBT, co oznacza iż większość państw na świecie jest podobna w patrzeniu na ochronę rodziny, małżeństwa, wychowanie dzieci. Świat rozwija się, ma prawie 8 miliardów osób i na te 8 miliardów 6 miliardów osób nie akceptuje rozwiązań dotyczących praw osób LGBT lansowanych przez część państw UE. Polska więc nie jest osamotniona, stara się rozsądnie myśleć o pewnych rzeczach. Jeśli chodzi o to czy występować w ostry sposób wobec osób, które mają inne poglądy to to nie, powinno się rozmawiać w oparciu o fakty i z poszanowaniem. Sam temat dotyczący osób LGBT pojawił się w tej chwili bo wylansowano go w sposób polityczny, z takimi osobami mieliśmy do czynienia na przestrzeni historii Polski wiele lat temu.

Poseł na Sejm RP – Marcin Warchoł stwierdził, że Unia Europejska, do której wstępowała Polska była unią szanującą wolność i różnorodność i ze współpracy wielu krajów i narodów wynikała ta wartość dodana. Tymczasem to co mamy do czynienia dzisiaj to walec ideologiczny, który próbuje się wtłoczyć przez różnego rodzaju środki, takie jak oświata, kultura, edukacja, które są w rękach samorządów i dlatego to jest bardzo dobre miejsce do dyskusji na ten temat. Pan Poseł stwierdził, że ten kto ulega szantażowi tylko rozzuchwala agresora, to nie zamyka sprawy, wręcz przeciwnie będą kolejne żądania dotyczące przedsiębiorców, rolników. Dzisiaj Sejmik dyskutuje o uchwale, która zrodziła się z konkretnego problemu, w lutym 2019 roku Rafał Trzaskowski podpisał tzw. kartę LGBT, która zakładała wprowadzenie seksedukatorów do szkół, wiele samorządów, w tym Samorząd Województwa Podkarpackiego wyraziły sprzeciw wobec indoktrynacji dzieci, stanęły po stronie ochrony rodziny, praw rodziców, rodzicielstwa. W uchwale Sejmiku z 2019 roku są piękne hasła o poszanowaniu Konstytucji, szacunku dla zasady wolności, praw chrześcijańskich i prawa naturalnego. Są to szczytne idee, które bronimy i o tym jest dzisiaj dyskusja. To co się dzieje dzisiaj to szantaż i bezprawie, w traktatach nie ma ani słowa na temat możliwości blokowania pieniędzy w zamian za takie a nie inne poglądy. Dzisiaj mówi się o próbie tamowania światopoglądu i wolności, próbie

wykreślenia naszej Konstytucji, w Art. 48 jest mowa o tym, że rodzice mają prawo do wychowania dzieci zgodnie ze swoim światopoglądem w oparciu o swoją wizję religijną i wizję państwa. Pan Poseł zwrócił się z prośbą o nie poddawanie się szantażowi. Dzisiaj nikt nie dyskryminuje LGBT, mogą wyrażać swoje poglądy i idee, startować w wyborach ale sprzeciwiać się należy narzucaniu przez nich swojej ideologii innym. Seks edukatorzy w szkołach, homo propaganda, którą się próbuje wtłaczać w umysły najmłodszych wbrew woli rodziców na to jest wyraźne nie. Projekt uchwały, który radni otrzymali dzisiaj jest absurdalny, są tam rzeczy sprzeczne z Konstytucją RP, mowa jest o zakazie dyskryminacji ze względu na orientację seksualną, co zostało określone przez PE w rezolucji z 14 września jako akceptacja dla małżeństw jedнопłciowych i partnerskich a 16 września Europejski Trybunał Praw Człowieka stwierdził, że Polska dyskryminuje panią, która zostawiła męża i czwórkę dzieci, związała się z inną panią i oczekiwała, że sąd przyzna jej dzieci. Sąd polski odmówił, stwierdził, że prawo do wychowywania dzieci należy się ojcu, tymczasem Trybunał Praw Człowieka stwierdził coś innego. Jeśli zatem radni dzisiaj chcą głosować za tą uchwałą to podniosą rękę za akceptacją do wychowywania dzieci przez związki jedнопłciowe i za akceptacją dla tego typu związków. Zmierzają to w tym kierunku. Ten walec ideologiczny będzie się cały czas toczył, UE nie zatrzyma się w swoich roszczeniach. Pan Poseł zwrócił się do radnych, że nie mogą zdradzić swoich wyborców i idei, dzięki którym zostali wybrani na funkcje radnych. Kończąc swoje wystąpienie zaznaczył, że radni obradują w wyjątkowej sali im. Płk. Łukasza Cieplińskiego, który w 1951 roku w grypsach do syna pisał, że odbiorą mu tylko życie, co nie jest najważniejsze, Marszałek mówił o pieniądzach ale mówimy o czymś o wiele ważniejszym tj. suwerenności, niepodległości i służymy tym wartościom i ludziom a nie unijnym urzędnikom narzucającym ideologie. Dzisiaj radni mogą powiedzieć nie. Cyprian Kamil Norwid powiedział, że naród, który się oburza ma prawo do nadziei ale biada temu, który gnije w milczeniu.

Radny Andrzej Nepelski poinformował, że w głosowaniu nad poprzednią uchwałą wstrzymał się od głosu ponieważ radny Jacek Kotula wniósł niniejszy projekt znieścacki a on nie zwykł głosować za czymś, czego nie przeczytał i nie do czego nie był przekonany. Dzisiaj natomiast z uwagą wysłuchał Marszałka, że ani tamta ani obecna uchwała nie mają żadnych skutków prawnych więc pojawia się pytanie po co dzisiejsza uchwała. Marszałek również wielokrotnie używał sformułowań dotyczących pieniędzy i jeśli mielibyśmy na nie czekać aż do 2024 roku to należy uchylić poprzednią uchwałę. Radny pytał po co przyjmować stanowisko i doprowadzać do powstawania niesnasek pomiędzy radnymi, do dzisiejszej dyskusji skoro można to uciąć bardzo szybko, jasno i zdecydowanie. Radny zwrócił się do Sekretarza Stanu Marcina Warchoła, że nigdy nie było takiej sytuacji aby ktoś seksualizował młodzież. W szkole uczy się podstaw humanizmu, tolerancji i wartości uniwersalnych dla całego społeczeństwa. Radny stwierdził, że nie rozumie słowa ideologia ponieważ on w tym wszystkim nie widzi ideologii. Radny wrócił do tematu stanowiska, przypominając iż w poprzedniej kadencji była dyskusja na zorganizowanej wyjazdowej sesji odnośnie

tego aby w Mielcu produkować śmigłowce Black Hawk i przyjęto popierające tę kwestię stanowisko i teraz pojawia się pytanie ile śmigłowców w wyniku podjęcia stanowiska wyprodukowano w Mielcu. Radny prosił aby nie wciągać ich w głosowania, które nie mają żadnych skutków prawnych.

Radny Bogdan Romaniuk przytoczył art. 18 Konstytucji RP mówiący, że małżeństwo jako związek kobiety i mężczyzny, rodzina, macierzyństwo i rodzicielstwo znajdują się pod ochroną i opieką Rzeczypospolitej Polskiej. Radny poinformował, że nie zgadza się zupełnie z radnym Tomańskim, który mówi iż uchwała przyjęta 2 lata temu nic nie przyniosła. Nie można się z tym zgodzić ponieważ w odpowiedzi na tamtą sytuację i zjawiska, które wtedy obserwowano w kontekście przytoczonego art. 18 stanie na straży Konstytucji RP to nie tylko sprawa rządu i parlamentu ale każdego z nas i tych, którzy pełnią funkcje publiczne. Kiedy zauważono, że art. 18 konstytucji próbuje być naruszany głośno sprzeciwiono się wyrażając to w uchwale z 2019 roku. Dzisiaj z perspektywy 2 lat kiedy słyszy się o zagrożeniu dla Województwa Podkarpackiego radni w poczuciu odpowiedzialności za rozwój województwa w kontekście inwestycji w nowej perspektywie rozważają czy mają tracić pieniądze i się nie rozwijać stanowisko przedłożone dzisiaj przez Zarząd uchylające uchwałę z 2019 roku będzie zasadne. Radny zwrócił się do Posła na Sejm – Marcina Warchoła, że bardzo cieszy fakt, że są tacy posłowie w rządzie i Sejmie bo to gwarantuje, że będzie się unikać zagrożeń bo w pierwszej kolejności rząd i Sejm RP stoją na straży zapisów art. 18 Konstytucji RP. Radny poinformował, że swoją wypowiedź opiera na wartościach rządowych, samorządowych, parlamentarnych i tutaj zagrożeń na dzisiaj nie ma. Jeśli chodzi o stronę wartości chrześcijańskich to zawsze będą stać na ich straży i należy przytoczyć cytat z Pisma Świętego Nowego Testamentu – słowo Boże trwa zawsze i jest niepodważalne i nieprzemijalne.

Poseł na Sejm RP – Maria Kurowska poinformowała, że głosowała za stanowiskiem z 2019 roku i było ono dla niej oczywiste już z w samym tytule tj. stanowisko wyrażające sprzeciw wobec promocji i afirmacji ideologii tzw. ruchów LGBT. Był to więc sprzeciw wobec promocji zachowań, które dyktują środowiska LGBT. Dalsza część stanowiska pięknie opisywała sytuację, w której byliśmy i co chce się w przyszłości. Pani Poseł podkreśliła, że stanowisko z 2019 roku było zgodne z jej sumieniem natomiast projekt stanowiska przedstawiony przez Wicemarszałka Piotra Pilcha nie był przekazany wcześniej tak aby można było się nad nim zastanowić, stanowisko ma tytuł Podkarpacie – jako region utrwalonej tolerancji. Różnica jest już w samym tytule, ten projekt uchwały zawiera opis danej sytuacji i nic na przyszłość a w poprzednim stanowisku to miało miejsce. Pani Poseł przytoczyła treść ostatniego akapitu projektu uchwały o treści – „Niewielkie różnice światopoglądowe nie powinny powodować wielkich podziałów i rozbijać naszej solidarności” zwracając się do Marszałka czy uważa, że pomiędzy naszą wizją chrześcijańską a wizją LGBT są niewielkie różnice światopoglądowe, zdaniem pani Poseł jest to przepaść i z czym ta solidarność. Aby było dobitniej przytoczono słowa Wielkiego Polaka Ojca Świętego

Jana Pawła II, który mówił „*Solidarność to jeden i drugi, nigdy jeden przeciw drugiemu*” i są to jedne z Jego najpiękniejszych słów ale nie dotyczące omawianej sytuacji, która jest w stanowisku. Pani Poseł stwierdziła, że projekt stanowiska jest pomieszaniem z poplątaniem. Może być tak, że za chwilą przyjdą kolejne grupy, które zachowują się w różny sposób, poinformowała, że ona przeżyła to w sejmie, kiedy hordy osób pod sztandarami LGBT i innymi rzucały farbami i kamieniami w kościół Św. Aleksandra. Musiano bronić kościołów, do których chciano wejść i demolować je. Pani Poseł zadała pytanie czy chcemy takiej tolerancji, która będzie pozwalała na takie wyrażanie poglądów. Pani Poseł zaznaczyła, że dla niej zwrot tolerancja jest niedobrym określeniem ponieważ ona nigdy nikogo nie toleruje bo albo kocha jako człowieka, szanuje, chce by doszedł do prawdy bo ona jest najważniejsza, stara się wytłumaczyć a czasem modlić jeśli jest taka potrzeba. Mówi się też, że to stanowisko nie ma znaczenia ale nie jest tak skoro po poprzednim stanowisku dano sygnał, że środki mogą być wstrzymane, urzędnicy z Brukseli chcą dyktować Marszałkowi Województwa Podkarpackiego dane postępowanie. Pani Poseł poinformowała, że oczekuje iż od Podkarpacia rozpocznie się odwrót i jakiś urzędnik Komisji Europejskiej będzie nam dyktował co mamy robić. W stanowisku przytoczone jest, że tolerancja jest najważniejsza to u niej pojawia się pytanie gdzie ona jest? Czy to nie rodzina, wiara, niepodległość, suwerenność są najważniejsze? Pani Poseł zwróciła się do radnych, że nie mogą podejmować stanowiska ponieważ będzie to niezgodne z tym co myślą o nas ludzie i czego oczekują od nas wyborcy. Pani Poseł poinformowała, że Sejmik Województwa Łódzkiego nie odrzucił stanowiska, które wcześniej przyjął i może w ten sposób daje się narzędzie Premierowi RP aby mógł zabiegać w Brukseli aby zakończyły się te bzdury bo co znaczy powiązanie budżetu z praworządnością. Pani Poseł wrócił się z pytaniem czym jest ta praworządność, czy radni widzieli gdzieś definicję co to jest bo wszystko tam można wrzucić, za chwilę powiedzą, że adopcja dzieci przez pary homoseksualne to praworządność i za chwilę z tego tytułu mogą straszyć wstrzymaniem środków. Pani Poseł stwierdziła, że jeżeli od Podkarpacia rozpoczął się odwrót i prawica przejęła władzę w państwie po to aby wprowadzać boże rozwiązania, to nie można teraz się wycofywać. Pani Poseł podkreśliła, że stanowisko jest ważne a nie nic nie znaczące i kiedyś dzieci i wnuki zapytają jak w tym przełomowy momencie radni się zachowali. Stanowisko nie jest dobre dla Podkarpacia i należy o tym pomyśleć przed głosowaniem.

Wicemarszałek Piotr Pilch odniósł się do słów Poseł na Sejm RP Marii Kurowskiej o niewielkich różnicach światopoglądowych, które nie powinny powodować wielkich podziałów i rozbijać solidarności. Wicemarszałek poinformował, że czytając wprost to zdanie i co Zarząd miał na myśli konstruując to stanowisko - nie ma tu odniesienia do LGBT tylko wprost do tego, że czasami różnimy się bardzo a czasami niewiele i do tej sytuacji to zdanie ma odniesienie. Niewielkie różnice światopoglądowe, które czasami nam towarzyszą nie powinny powodować wielkich podziałów . Taki jest sens tego zdania. Projekt uchwały należy odbierać jako stanowisko o tolerancji.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że jest pod wrażeniem Pani Poseł, która powiedziała, że została wybrana po to aby wprowadzać Boże rozwiązania a w parlamencie tworzy się prawo . Pan minister powiedział, że unia nie powinna używać szantażu i on się z tym zgadza, z tym, że Boże rozwiązania powinien wprowadzać Kościół a prawo w Sejmiku powinno być tworzone takie, które ma wpływ na rozwiązania a nie, jak wszyscy mówią, że jest to stanowisko, które nie zmienia prawa. Odnosząc się do kwestii bożych rozwiązań i nienarzucania woli innym instytucjom, dowódca garnizonu Warszawa rozpisał do dowódców, kierowników i komendantów pismo, że poleca aby podstawowym źródłem informacji pozyskiwanych z mediów w codziennej działalności służbowej był program telewizji publicznej, w szczególności TVP INFO. Wniosek jest taki, że jeśli my narzucamy to jest dobrze ale jak ktoś narzuca to jest źle. Radny podkreślił, że należy powiedzieć sobie aby zachowywać się w porządku, tworzyć swoje prawo, mieć swoje wartości, nie tworzyć uchwał, które nic nie wnoszą. Same zapisy stanowiska nie są złe, problem w tym, że każdy zapis ujęty w nowej uchwale, dokumencie powoduje spory. Radny stwierdził, że projekt uchwały powinien być odrzucony przez radnych ponieważ ona nic nie zmienia i nie wnosi. W tej chwili społeczeństwo jest dzielone a nie powinno się tak robić. Przyjmując uchwałę KO problem byłby rozwiązany bo nie przyjmuje się żadnych innych zapisów, tylko uchyla się uchwałę z 2019 roku.

Poseł Maria Kurowska stwierdziła, że radny próbuje obśmiać boże rozwiązania a przecież wiadomo, że jest to Dekalog.

Poseł na Sejm RP – Joanna Frydrych przypomniała, że 7 i 8 czerwca 2003 roku w Polsce odbyło się referendum w sprawie przystąpienia Polski do Unii Europejskiej, wynik był taki iż za przystąpieniem było 77,45% Polaków a na Podkarpaciu 70%. Wtedy zgodzono się na wspólne wartości dla społeczeństw państw członkowskich, z których najważniejsze to włączenie społeczne, tolerancja, sprawiedliwość, solidarność i niedyskryminacja. Wartości te są integralną częścią europejskiego stylu życia i mówimy tutaj o godności człowieka, wolności, demokracji, równości, praworządności. Praworządność oznacza to, że podstawą wszystkich jej działań są traktaty przyjęte dobrowolnie i demokratycznie przez jej państwa członkowskie). Prawa i sprawiedliwości strzeże niezależne sądownictwo. Państwa członkowskie uznały ostateczną właściwość Trybunału Sprawiedliwości, którego wyroki muszą być przez wszystkich przestrzegane. Prawa człowieka są chronione na mocy karty praw podstawowych Unii Europejskiej i obejmują one prawo do bycia wolnym od dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną a także prawo do ochrony danych osobowych i prawo do dostępu do wymiaru sprawiedliwości. Zapis ten został ratyfikowany w traktacie lizbońskim w dniu 9 kwietnia 2008 roku przez Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego. Pani Poseł zwróciła uwagę czy rolę

samorządu jest podejmowanie uchwał takich jak ta z 2019 roku, czy raczej jego rolą są działania zmierzające do zarządzania. Konsekwencją może być zatrzymanie środków unijnych. Pani Poseł przytoczyła dane dotyczące wykorzystania środków unijnych, informując, że Polska wykorzystywała ponad 676 miliardów złotych, sfinansowano około 288 tysięcy 346 projektów, na Podkarpaciu wykorzystano ponad 46 miliardów złotych i prawie 17 tysięcy projektów otrzymało dofinansowanie.

Bilans korzyści jest bardzo intratny i liczby te widnieją na stronie ministra właściwego ds. finansów. Polska otrzymała 206 miliardów 784 miliony EURO a wpłaciła do budżetu 66 miliardów 402 miliony EURO. Zysk to 140 miliardów 212 milionów EURO. Pani Poseł poinformowała, że tylko na Podkarpaciu na autostradę A 4 poszło 6 miliardów złotych, na 1 -19 ponad 2 miliardy złotych, na kolej 5 miliardów złotych, nie byłoby Parku Naukowo – Technologicznego, rozbudowy portu lotniczego Rzeszów – Jasionka, CWK, Mostu Mazowieckiego w Rzeszowie. Pieniądze unijne trafiły do wszystkich szpitali, powstały nowe oddziały i został zakupiony sprzęt ratujący życie mieszkańców Podkarpacia, uczelnie otrzymały setki milionów złotych, tysiące przedsiębiorców zmodernizowało swoje firmy i stworzyło miejsca pracy, nie bez znaczenia są też projekty badawczo rozwojowe, studenci mogą wyjeżdżać na renomowane uczelnie w Europie, także rolnicy byłiby dzisiaj w zupełnie innym miejscu. Pani Poseł poinformowała, że w ubiegłym roku wystąpiła do samorządów Podkarpacia z pytaniem jakie planują inwestycje związane ze środkami unijnymi czy KPA. Wszyscy samorządowcy jej odpowiedzieli i są to bardzo ważne inwestycje z punktu widzenia rozwoju, polepszenia stylu życia obywatelom. Teraz więc pojawia się pytanie czy radni głosujący za uchwałą sprzed dwóch lat i dzisiaj nie chcący jej uchylić nie chcą pieniędzy dla swoich mieszkańców. Pani Poseł apelowała aby uchylić uchwałę bo środki finansowe są potrzebne na inwestycje. Pani Poseł przytoczyła dane dotyczące miasta Jasła podkreślając, że ono również potrzebuje pieniędzy na rozwój.

Radny Andrzej Ćwierz przypomniał, że w poprzednim wystąpieniu mówił jak ważną rzeczą jest znajomość faktów ponieważ jak się ich nie zna to można wysnuć zupełnie błędne wnioski. Zwrócił się do Pani Poseł, że kiedy Polska podpisywała traktat lizboński to podpisała również Protokół 30, zwany Protokołem Brytyjskim, i na mocy tego protokołu nie obowiązuje karta praw podstawowych UE. w 2007 roku Premier Tusk rzeczywiście chciał przegłosować aby Polska odstąpiła od Protokołu Brytyjskiego ale póki co jest ona w jego mocy, który jest nieodłącznym załącznikiem do traktatu lizbońskiego.

Poseł na Sejm RP – Wiesław Buż poinformował, że wybierając się na obrady Sejmiku był przekonany, że będzie brał udział w ciekawej dyskusji i nie zawiódł się. Rozmowa jest jednak wyjątkowo ideologiczna i polityczna i w takiej debacie dawno nie uczestniczył, sądził bowiem, że troska o dobro społeczne, mieszkańców

Podkarpacia bez względu na różnice tj. wierzących czy niewierzących, uczestniczących w innej kulturze, oczekujących równości i poszanowania oraz tolerancji i miejsca dla siebie to główny temat. Żadnego społeczeństwa w Europie, w Polsce i na Podkarpaciu nie stać aby wprowadzać projekty uchwał, stanowisk, które różną i wykluczają. Dzisiaj rozmawia się o ludziach, którzy są dziećmi urodzonymi z miłości, ich biologia sprawiła, że są inni, tacy się urodzili i my tym ludziom nie mamy dać szansy bycia w równości i by ich kochać tylko odrzucić. Może się pojawić pytanie dlaczego syn czy córka opuszcza rodziców wyjeżdżając do dużego miasta lub Europy a być może powoduje to brak tolerancji, brak miłości, szacunku a także wiedzy i zrozumienia. Potrzebna jest więc nauka, edukacja w szkole. Sejmik podejmuje stanowiska, które wprowadzają nie w rozwój tylko w zakłopotanie, nie w miłość i przybliżenie tylko w odrzucenie. Pan Poseł poinformował, że w mieniu lewicy podkarpackiej wystosował do radnych stanowisko, w którym zwraca się o odstąpienie od przyjętej wcześniej uchwały, należy dyskutować i spierać się na różnych forach, niekoniecznie na Sejmiku ale nie odrzucać się nawzajem. Pan Poseł stwierdził, że występują obawy odnośnie marszów równości a tam są młodzi fantastyczni, kulturalni, kolorowi ludzie mówiący o swoich racjach, czasem szukający swojej drogi a to ludzie z boku zachowywali się skandalicznie krzycząc i gwizdząc. Nie ma tu miłości i poszanowania drugiej osoby. Pan Poseł poinformował, że uczestniczył w takich marszach w Rzeszowie i był zakłopotany, że tak postępuje część miasta czy województwa a nawet Polski ponieważ byli tam ludzie z różnych części kraju. Pan Poseł podkreślił, że chciałby aby w stolicy województwa nie było takich zachowań. Mówiono tutaj, że stanowisko niczym nie skutkuje ale tak nie jest ponieważ podobne stanowiska podjęto w samorządach niższego szczebla wzorując się zapewne na Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Pan Poseł podkreślił, że każdy z samorządowców może wyrażać swoje stanowisko indywidualnie w prasie czy za pomocą innych nośników technologicznych, natomiast Sejmik nie powinien wiązać się takim stanowiskiem, które być może doprowadzi do ograniczenia pełnego rozwoju technologicznego ponieważ programy unijne nie są tylko na chodniki czy drogi ale także na nowoczesne rozwiązania technologiczne i chodzi o ogromne środki. Pan Poseł zwrócił się do Marszałka, że jest przekonany iż jego mądrość i doświadczenie pozwoli wyjść z opresji, w którą Sejmik się wplątał, poprzednie stanowisko było niepotrzebne. Dzisiaj na Sejmiku widać, że radni ogromnie się różnią w sprawie a co dopiero jaki dylemat ze nową uchwałą - stanowiskiem będzie miała społeczność europejska, polska i inne ugrupowania czy organizacje zajmujące się tymi tematami. Znowu będzie „jazda” na całą Polskę i Europę i odbije się to na Podkarpaciu a pewno wróci znowu zablokowaniem środków finansowych, braku rozwoju i możliwości realizacji określonych inwestycji. Pan Poseł wyraził opinię, że Sejmik powinien uchylić uchwałę z maja 2019 roku i nie wplątywać się w nowe rozwiązania bo może to zablokować środki. Pan Poseł poinformował, że o stanowisku Sejmiku dyskutowano na posiedzeniu Rady Wojewódzkiej Nowej Lewicy i w pierwszej wersji nie odnosili się do spraw ekonomiczno – finansowych ale po debacie i doszli do wniosku iż jest to jednak bardzo ważne dla rozwoju województwa ponieważ wszyscy czekają na

środki unijne. Pan Poseł kończąc swoje wystąpienie prosił o refleksję i mądrą decyzję Sejmiku .

Stanowisko Podkarpackiej Rady Wojewódzkiej Nowej Lewicy stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś poinformował, że jeśli chodzi o apel o refleksję to on w przeciwieństwie do pana Posła kiedy widział hasła i okrzyki, napisy i gesty podczas tych parad był zażenowany i zasmucony, że wolność zastąpiono samowolą agresji. Wierzy głęboko, że nikt z obecnych nie był autorem ale niejako jeśli coś się akceptuje to się pod tym podpisuje i wierzy, że tak samo w obronie tych, którzy chcą mówić o swoich problemach tak samo Pan Poseł wystąpi w obronie tych, którzy są obrażani podczas tego typu wystąpień.

Poseł na Sejm RP – Wiesław Buż zwrócił uwagę, że być może patrzyli z innego miejsca ponieważ on był w środku a Wiceprzewodniczący z boku ale wie, że błędy popełniają wszyscy i takie marsze odbędą się i jest przekonany, że zrobi wszystko jeśli będzie miał możliwość wpłynięcia na ich przebieg aby nie było tam gorszących sytuacji, nigdy nie będzie za tym aby je ograniczać i aby ich nie było.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś poinformował, że widział to z relacji medialnych.

Poseł na Sejm RP – Andrzej Szlachta poinformował, że nie planował zabierać głosu na sesji Sejmiku ale z przykrością stwierdza iż trybuna regionalnego parlamentu została zmieniona w trybunę polityczną, nad czym ubolewa. Dyskusja dotyczy uchwały Sejmiku, która ma charakter aksjologiczny, dotyczy sfery etycznej, moralnej, systemu wartości , jest więc wyłączną kompetencją sumienia radnych. Ubolewa więc nad tym, że parlamentarzyści przychodzą tutaj sugerować jak suwerennie wybrani w demokratycznych wyborach radni mają głosować. Pan Poseł poinformował, że zaimponował mu głos Marszałka, który w swoim uzasadnieniu pokazał kwintesencję uchwały, jednocześnie dominowała troska o Podkarpacie i jego mieszkańców. Był to głos merytoryczny i pragmatyczny. Był to głos męża stanu, w którego głos należy się wstuchać i pomoże to podjąć właściwą decyzję.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że lista mówców uległa wyczerpaniu a na jego ręce wpłynął wniosek o udzielenie głosu przez dyrektora Biura Poselskiego Posła Na Sejm Grzegorza Brauna – pani Teresy Pracownik i jeśli nie usłyszy głosów sprzeciwu ze strony radnych to udzieli jej głosu.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych głos zabrała **pani Teresa Pracownik**. Poinformowała, że występuje na posiedzeniu Sejmiku ponieważ jest mieszkanką Województwa Podkarpackiego i dyrektorem Biura Poselskiego Posła Na

Sejm Grzegorza Brauna. Poinformowała, że pan Poseł z powodu ważnych obowiązków poselskich nie mógł uczestniczyć w sesji i prosił ją o odczytanie pisma do radnych Sejmiku Województwa Podkarpackiego, informując iż w swoim czasie z wielką dumą i satysfakcją przyjął uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr VIII140/19 z dnia 27 maja 2019 roku wyrażającą oczywisty sprzeciw wobec promocji dewiacji w przestrzeni publicznej i afirmacji ideologii tzw. ruchów LGBT. Jako Poseł na Sejm wyraża swój głęboki sprzeciw wobec rób wycofania wzmiankowanej uchwały jako warunku rzekomo koniecznego do uzyskania hipotetycznych środków finansowych, jakie nasze województwo miałyby otrzymać z tzw. funduszy unijnych. Komisja Europejska i jej kolaboranci dopuszczają się w tej sprawie aktu oczywistego szantażu, w wyniku którego za cenę doraźnie przyobiecanych paciorków mieszkańcy Podkarpacia mieliby dopuścić się odstępstwa i zdrady swoich tradycyjnych wartości, jak również wyrzec się stosowania precyzyjnych zapisów Konstytucji RP, zwłaszcza jej Art. 18 i 48. W związku z powyższym Poseł wnosił i prosił radnych o głosowanie przeciw uchwale w sprawie przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Podkarpacie jako region utrwalonej tolerancji. Tolerancja jako słowo - klasyczny wytrych jest tu fałszywie rozumiane i zastosowane jedynie jako narzędzie przymusu, służące odstąpieniu od zasad wielowiekowego obyczaju i porządku publicznego, których podstawą pozostać powinno przede wszystkim poszanowanie praw rodzicielskich i dbałość o bezpieczeństwo tożsamościowe. Pani dyrektor ze swej strony podkreśliła, że nie można dać się szantażować, nie można pozwolić na kupczenie fundamentalnymi wartościami obywateli Podkarpacia

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował że o głos poprosił również pan Marcin Kowalski i jeśli nie usłyszy głosów sprzeciwu ze strony radnych to udzieli mu głosu. Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że reprezentuje on Młodzież Wszechpolską oraz fundację „Wczoraj i jutro” .

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych głos zabrał **pan Marcin Kowalski**. Poinformował, że Marszałek w swoim wystąpieniu bardzo dobrze oddał to, nad czym Sejmik proceduje. Dzisiaj pod presją instytucji europejskich, które szantażują radnych swoimi wytycznymi co do tego jak powinniśmy zarządzać województwem i jeśli nie będziemy działać tak jak oni chcą grozi nam obcięcie środków, które nie są nam dane za praworządność ale wynikiem tego, że Polska otworzyła swój rynek m.in. na międzynarodowe firmy i korporacje. Pani Poseł Frydrych robiąc piękną laurkę unijną nie policzyła chociażby podatków dochodowych, które nie wpłynęły do polskiego parlamentu. Pan Kowalski poinformował, że chce zachęcić radnych do podjęcia decyzji zgodnie z własnym sumieniem ponieważ niedawno większość z nich głosowała za uchwałą i nie jest prawdą iż nie ma ona znaczenia ponieważ ma wielkie znaczenie, ważna jest bowiem symbolika. W nowej uchwale pisze się o tolerancji, jest to słowo, które ma piękne znaczenie ale dzisiaj

bardzo mocno wypaczone przejęte przez ideologię, która mówi iż m- macie być tacy jak my a jak nie to jesteście nietolerancyjni. Poinformował, że w 2018 i 2019 roku był organizatorem sprzeciwów wobec marszu równości ponieważ widzieli co dzieje się na takich marszach w Polsce tj. obrażanie wartości religijnych i narodowych. Zachęcał aby reprezentując głos młodego pokolenia, młodych narodowców radni wzięli pod uwagę własne sumienie i nie ulegali szantażowi z żadnej strony ponieważ niepodległość i suwerenność, za którą przelewały krew całe pokolenia Polaków jest największą wartością.

Po wyczerpaniu wszystkich głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu, 6 radnych było przeciw.

Uchwała Nr XL/662/21 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Po zamknięciu powyższego punktu Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że podjęcie uchwały likwiduje możliwość pracy nad 4) punktem porządku obrad sesji ponieważ przyjęta uchwała spowodowała, że projekt uchwały stał się bezprzedmiotowy, odnosi się do czegoś czego już nie ma w przestrzeni prawnej.

Radny Piotr Tomański poinformował, że punkt 4) był istotny ponieważ uchylał uchwałę z 2019 roku w całości bez żadnych dodatkowych zapisów. Uchwała, która była w punkcie 3) zawiera również uchylenie uchwały jednak wprowadza dodatkowe zapisy. Cieszy jednak fakt, że została uchylona uchwała wcześniejsza.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Podkarpackiego”

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 radny był przeciw.

Uchwała Nr XL/663/21 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVIII/994/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Parku Krajobrazowego "Lasy Janowskie"

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XL/664/21 została podjęta jednogłośnie – 27 głosami za i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIX/789/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Solskiej

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XL/665/21 została podjęta jednogłośnie – 25 głosami za i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIX/790/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Południoworostoczańskiego Parku Krajobrazowego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XL/666/21 została podjęta jednogłośnie – 24 głosami za i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu w zakresie udzielania pomocy de minimis w formie pożyczek oraz poręczeń w województwie podkarpackim ze środków zwróconych z instrumentów finansowych z regionalnych programów operacyjnych, podlegających ponownemu wykorzystaniu”

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XL/667/21 została podjęta jednogłośnie – 23 głosami za i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie,

Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatur do składu Rady Społecznej.

Radny Bogdan Romaniuk w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił następujących kandydatów:

1. Rozalia Mazur,
2. Marcin Fijołek,
3. Maria Napieracz,
4. Damian Brud.

Poinformował, że kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem zgłoszeń innych kandydatów Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za głosowało 19 radnych, 1 radny był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XL/668/21 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawiciela Sejmiku Województwa Podkarpackiego do składu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego.

Radny Karol Ożóg w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił kandydaturę **radnego MARIUSZA KRÓLA.**

Radny wyraził zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem zgłoszeń innych kandydatów Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu, 2 radnych było przeciw.

Uchwała Nr XL/669/21 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Dydnia w 2021 roku

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XL/670/21 została podjęta jednogłośnie – 22 głosami za i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Stary Dzików w 2021 roku

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XL/671/21 została podjęta jednogłośnie – 24 głosami za i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu poprawy bezpieczeństwa infrastruktury drogowej na sieci dróg wojewódzkich zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie”

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, nie było głosów przeciw.

Uchwała Nr XL/672/21 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia drogi wojewódzkiej swojej kategorii na terenie województwa podkarpackiego

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, nie było głosów przeciw.

Uchwała Nr XL/673/21 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia odcinka drogi wojewódzkiej swojej kategorii na terenie województwa podkarpackiego

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, nie było głosów przeciw.

Uchwała Nr XL/674/21 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia odcinka drogi wojewódzkiej swojej kategorii na terenie województwa podkarpackiego

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, nie było głosów przeciw.

Uchwała Nr XL/675/21 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich odcinka drogi na terenie województwa podkarpackiego

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XL/676/21 została podjęta jednogłośnie – 23 głosami za i stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Lubaczowskiego z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2021

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XL/677/21 została podjęta jednogłośnie – 24 głosami za i stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu sali gimnastycznej przez Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyślu

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XL/678/21 została podjęta jednogłośnie – 23 głosami za i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Województwa Podkarpackiego za 2021 i 2022 rok.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XL/679/21 stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Dębica.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XL/680/21 została podjęta jednogłośnie – 22 głosami za i stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu

Po zrealizowaniu powyższego punktu Wiceprzewodniczący Sejmiku ogłosił o godzinie 14.54 krótką przerwę do godziny 15.05 celem odbycia posiedzenia Komisji Budżetu, Mienia i Finansów, która winna zaopiniować projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego.

Po przerwie Wiceprzewodniczący sejmiku wznowił obrady i przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu, Mienia i Finansów pozytywnie zaopiniowała niniejszy projekt uchwały.

Poseł na Sejm RP – pani Teresa Pamuła podziękowała Zarządowi Województwa za przygotowanie w krótkim czasie niniejszego projektu uchwały. Przypomniała, że 2 lata temu podjęto również taką uchwałę kiedy wystąpiło ASF na terenie Powiatu Lubaczowskiego. Pani Poseł poinformowała, że obecnie jest bardzo duży problem w Powiecie Mieleckim i Dębickim oraz Stalowowolskim ponieważ jest prawie 50 ognisk związanych z ASF i bardzo wiele rodzin zostało dotkniętych z tego powodu, że są producentami trzody chlewnej. Oprócz działań rządowych w tej kwestii jest wielka prośba posłów z terenu Podkarpacia w tej kwestii ponieważ przede wszystkim dotyczy to rodziny. Pani Poseł zwróciła się z prośbą o poparcie projektu uchwały przez radnych. Podziękowała również radnych za wsparcie Powiatu Lubaczowskiego podjętymi przez Sejmik uchwałami.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XL/681/21 została podjęta jednogłośnie – 22 głosami za i stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r. + AUTOPOPRAWKI,

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XL/682/21 stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045 + AUTOPOPRAWKI,

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XL/683/21 stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu

Informacja o wynikach finansowych i działalności leczniczej za 2020 r. podmiotów leczniczych, dla których Samorząd Województwa Podkarpackiego jest organem tworzącym.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że powyższy punkt jest bardzo ważny z punktu widzenia wydarzeń, które dzieją się w tym wrażliwym i istotnym obszarze w zakresie bezpieczeństwa publicznego. Należy jednoznacznie stwierdzić, że wyniki po 6 miesiącach nie są takie, które napawałyby optymizmem a wyznaczają nowe kierunki działania i w dalszym ciągu należy intensywnie pracować aby wynik ten na koniec roku był jak najlepszy. Pan Marszałek omówił realizację planów poszczególnych jednostek informując, że w zależności od jednostki plany przychodów są zrealizowane na poziomie od 40 do 80%, plan kosztów został zrealizowany od 40 do 75% . Ogółem realizacja przychodów to 59% a plan kosztów to 61% . Ogółem nastąpił wzrost przychodów o 220 milionów złotych. Wzrosły również koszty, ogółem 230 milionów, z czego w samych szpitalach ponad 200 milionów złotych. Zobowiązania długoterminowe spadły o 19 milionów złotych oraz nastąpił wzrost zobowiązań wymagalnych o 11,5 miliona złotych pomimo dużej spłaty zobowiązań wymagalnych przez szpital w Przemyślu. Sumaryczny wynik wszystkich jednostek pogorszył się w stosunku do wyniku z 2020 roku o 10 milionów złotych, co oczywiście budzi zmartwienie i zmusi dyrektorów poszczególnych jednostek do intensywnej pracy. 2020 rok jako rok covidowy był znaczący i wymuszał ciężką pracę lekarzy i personelu ale dawał też zwiększenie finansów w tym zakresie. Pan Marszałek poinformował, że obszerną prezentację w zakresie wyników finansowych

i działalności leczniczej w 2020 roku oraz o wynikach finansowych podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego w porównaniu czerwiec 2021 r. do czerwca 2020 r. może przedstawić dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej. Pan dyrektor Krzysztof Bałata, który jest pełnomocnikiem Zarządu ds. controllingu w podmiotach leczniczych również jest przygotowany na pytania radnych. Pan Tomasz Leyko jeśli będzie taka potrzeba może przedstawić wyniki audytu medialnego z zakresie radzenia sobie szpitali. Na przestrzeni omawianego czasu miały miejsce również informacje pozytywne ponieważ prawie 100 absolwentów Kierunku Lekarskiego z URz trafi do systemu ochrony zdrowia i okaże się ilu z nich zostanie na Podkarpaciu, z tego co wie jest zainteresowanie praktykami i rezydenturami w szpitalach wojewódzkich. Na pewno duże znaczenie w tym względzie miała informacja o utworzeniu i pokazaniu schematu o tym w jaki sposób wejdziemy do szpitala uniwersyteckiego. Należy przypomnieć, że I półrocze było czasem kiedy wystartowano z operacjami ze wsparciem robota da Vinci, ostatnio dwa roboty pracowały równolegle w KSW nr 1, co nie jest spotykane w kraju. Ponadto trwają przygotowania do budowy Podkarpackiego Centrum Zdrowia Dziecka, trwa konkurs architektoniczny w myśl nowych rozwiązań regulujących wykonanie koncepcji i dokumentacji, 9 firm jest zainteresowanych konkursem. Pan Marszałek poinformował, że Samorząd Województwa wszedł w cykl nieodpłatnych badań profilaktycznych Profilaktyka 40+, laboratorium, które funkcjonuje w KSW nr 2 realizuje ten program, pakiet ten jest na kwotę ponad 200 zł. Pan Marszałek poinformował również, że szpital w Przemyślu otrzymał certyfikat – „Szpital dobrej praktyki żywienia klinicznego” a nasza neurologia z pododdziałem leczenia udarów po raz drugi otrzymała diamentowe odznaczenie, które świadczy o tym, że jest to ośrodek o wysokiej jakości. Bardzo dobrze pracują również pozostałe szpitale, jest nowa innowacyjna praktyka w Szpitalu w Przemyślu. Pan Marszałek kończąc swoje wystąpienie poinformował, że zaprezentowane przez niego kwestie omawiane były na posiedzeniu komisji.

Radny Jacek Kotula stwierdził, że na podstawie przedstawionych wyników pokazanych w materiałach przesłanych radnym należy stwierdzić, że program naprawczy podkarpackiej służby zdrowia załamał się. Za 2020 rok saldo zysków i strat placówek marszałkowskich wynosił minus 52 miliony złotych, natomiast na 30 czerwca 2021 roku minus 37 milionów złotych, można poczynić szacunki iż na koniec roku wynik ten będzie wynosił minus 74 miliony złotych. Radny zwrócił się do Marszałka dlaczego skoro miał te wyniki już w miesiącu maju to zataił je aż do tej pory. Radny stwierdził, że sytuacja szpitali marszałkowskich wymaga pilnych działań natomiast Marszałek nie proponuje żadnych rozwiązań. Sprostowania wymaga informacja, że jakoby pandemia spowodowała pogorszenie wyników szpitali w szczególności płynność finansową a jest wręcz odwrotnie bo gdyby nie pandemia płynność byłaby gorsza a zobowiązania wymagalne wyższe, szpitale otrzymywałyby dodatkowe finansowanie i nie musiały realizować wszystkich świadczeń medycznych

a otrzymywały za nie zapłatę. Pandemia a nie działania Urzędu Marszałkowskiego uratowała szpitale przed załamaniem finansowym. Pod pretekstem pandemii szpitale zaprzestały wykonywania wielu świadczeń zdrowotnych, które pogłębiłyby kryzys, szpitale dostawały dodatkowe środki z NFZ a nie musiały świadczyć wielu rutynowych świadczeń zdrowotnych więc nie ponosiły kosztów zmiennych, NFZ oczekuje jednak wykonania ich do końca roku, na co nie ma szans i trzeba będzie zwracać te środki. Na przykładzie KSW nr 2 można przypuścić, że kwota zabezpieczająca przyszłe koszty z tytułu odrabiania świadczeń medycznych jest zaniżona, liczba pacjentów w 2020 roku w porównaniu do 2019 roku spadła o 27%, oznacza to, że koszty odrobienia powinny wynieść 30% ryczałtu, od czego należy założyć średnio 20% kosztów zmiennych czyli około 14 milionów złotych i o taką kwotę powinien być obniżony wynik a tymczasem placówka przyjęła tylko 5 milionów złotych a nie 14 milionów złotych. Trudno oszacować skalę dodatkowych strat i je porównać ponieważ Marszałek nie zadbał aby wszystkie placówki stosowały tę samą politykę rachunkowości i każdy szpital sporządził inaczej sprawozdania finansowe, co jest osobistym zaniedbaniem Marszałka. Radny pytał które placówki nie miały ustalonych rezerw emerytalnych, urlopowych i na nagrody jubileuszowe metodami aktuarialnymi ponieważ koszty zatrudnienia stanowią w szpitalach co najmniej 50% kosztów. Rezerwy na te cele powinny być sporządzone metodami aktuarialnymi tj. polegającymi na ustalaniu rezerwy przy zastosowaniu matematyki ubezpieczeniowej, finansowej i statystyki a jeśli nie to zawyżą wynik, który powinien być gorszy niż pokazuje Marszałek. Gdyby pozostałe szpitale utworzyły rezerwy emerytalne na poziomie Przemysła, czyli około 20% kosztów zatrudnienia, strata do pokrycia wzrosłaby o dalsze 52 miliony złotych. Kiedyś te środki trzeba będzie wypłacić dlatego należy je ujawnić je w sprawozdaniach a nie ukrywać. Radny poinformował, że znajduje obszar, w którym Marszałek potrafił skoordynować działania placówek, jest to sposób ustalania pozostałych bez rezerw na odrobienie świadczeń – w 2020 roku KSW nr 2 w Rzeszowie, w Krośnie i Tarnobrzegu nie zawiązały rezerwy na niepewne zdarzenia nawet w wysokości 1 zł. Każdy kto ma do czynienia ze sporządzaniem sprawozdań wie, że jest to nieprawdopodobne, w związku z tym uzasadnione jest pytanie czy dyrektorzy szpitali zafałszowali sprawozdania finansowe, za co grozi odpowiedzialność karna, czy Urząd Marszałkowski naciskał nieformalnie by nie zawiązywać rezerw z powodu braku środków finansowych na pokrycie straty, co byłoby współsprawstwem bo zawiązywanie rezerw powiększa stratę i obowiązek pokrycia jej przez Marszałka jeśli będzie wyższa niż amortyzacja. Ponadto są wątpliwości czy rezerwy na odrabianie świadczeń medycznych zostały ustalone prawidłowo, w przypadku Tarnobrzega Marszałek wyjaśnił, że rezerwy na koszty zmienne obejmują leki i materiały medyczne a koszty pracy lekarza na kontrakcie powinny być wynagradzane od liczby świadczeń medycznych a wtedy kosztem zmiennym powinien być uwzględniony w rezerwie. Jeżeli kontrakty przewidują niezmiennosc wynagrodzenia od liczby przyjętych pacjentów to są faktycznie umowami o pracę i jest to zgodne z prawem ale taki kontrakt jest niekorzystny dla szpitala. Radny poinformował, że dokonał analizy dokumentu przesłanego radnym i

uderza ogromna różnica pomiędzy oboma szpitalami rzeszowskimi w przychodach generowanych przez jednego pacjenta i prawdopodobnie wynika to z braku zrównoważonej polityki NFZ, jeden pacjent w szpitalu Nr 1 przynosi 2 900 złotych przychodów a w KSW nr 2 aż 7 200 złotych przychodu. Podobna dysproporcja występuje pomiędzy szpitalami w zakresie liczby pacjentów przypadających na 1 lekarza, w KSW nr 1 jeden lekarz obsługuje 515 pacjentów a w KSW nr 2 189 pacjentów a najniższy wskaźnik jest w Przemyślu i wynosi on 121 pacjentów. Uderza brak współpracy w zakresie polityki kadrowej pomiędzy szpitalami rzeszowski i brak koordynacji przez Marszałka. Gdyby ona miała miejsce dysproporcje mogłyby być mniejsze. Niezrozumiała jest różnica kosztów zatrudnienia 1 lekarza w wysokości 1 tysiąca złotych w obu szpitalach, w KSW nr 1 wynosi 7 700 złotych a w KSW nr 2 8 700 złotych. Radny pytał dlaczego doszło do załamania wyniku i sytuacji płynnościowej w KSW nr 1 i KSW nr 2 w 2021 roku mimo restrukturyzacji zadłużenia przez BGK, Marszałek napisał iż z powodu za wysokich wynagrodzeń i zbyt dużych inwestycji. Jednym z czynników jest nieracjonalny ekonomicznie i organizacyjnie sposób finansowania pozyskania robota da Vinci, za który zapłacono 4 miliony złotych i leczą się tam ludzie nie tylko z Podkarpacia. Marszałek przemilcza również inny wynik, który go obciąża tj. KSW nr 1 i KSW nr 2 najwcześniej wzięły kredyt z BGK i skończył im się już 3 letni okres karencji spłaty kredytu, plan był taki, że w okresie 3 lat miała nastąpić restrukturyzacja a jej skutkiem miało być osiągnięcie dodatkowego wyniku finansowego i generowanie środków finansowych, które miały finansować spłatę kapitału, tymczasem restrukturyzacja nie powiodła się w żadnym szpitalu i żaden szpital nie generuje środków adekwatnych do potrzeby spłaty kapitału, musi więc zwiększać zobowiązania wymagalne. Szpital w Przemyślu nie jest wyjątkiem, jego wyniki wyglądają optymistycznie ponieważ jako ostatni wziął kredyt BGK i jest na pierwszym etapie restrukturyzacji, nie musi jeszcze spłacać kredytu. Szpital w Krośnie, Tarnobrzegu nie potrafiły nawet przeprowadzić pierwszego etapu restrukturyzacji, za co odpowiedzialny jest Marszałek a nie dyrektorzy szpitali ponieważ sam pomysł restrukturyzacji był wadliwy. Radny stwierdził, że raty kapitałowe nie są ujmowane w rachunkach zysków i strat i dlatego rachunek ten czytany bez bilansu wygląda z pozoru optymistycznie, widać to dobrze na przykładzie KSW nr 1, Marszałek mówi iż szpital ten po skorygowaniu amortyzacji ma dodatni wynik 166 tysięcy złotych a tymczasem spłata kapitału to rocznie kilka milionów złotych, nic więc dziwnego iż mimo dodatniego wyniku szpital na dzień 30 czerwca posiadał zobowiązania wymagalne w wysokości 42 milionów złotych, to spłata kapitału jest przyczyną powstania zobowiązań wymagalnych, pieniądze idą do BGK a nie do dostawców, Marszałek milczy na ten temat bo nie da się tego wybronić. W przypadku Krosna i Tarnobrzega karencja spłaty kapitału kończy się dopiero teraz a w przypadku Przemyśla za 1,5 roku, dopiero po rozpoczęciu spłaty kapitału ujawni się rzeczywista kondycja ekonomiczna tych placówek. Radny pyta skąd Marszałek planuje wziąć środki na spłatę kapitału. Radny stwierdził, że pomysły BGK na ratowanie pieniędzy w szpitalach a nawet pomnożenie ich będą polegały na tym, że szpitale będą zmuszone do wydzierżawiania całych oddziałów, jak to miało miejsce

za czasów PO. Była to faktycznie ukryta prywatyzacja, radny zwrócił się do Marszałka czy będzie on kontynuował decyzje PO i udzieli zgody na przedłużenie tej umowy z prywatną spółką z nefrologii a jeśli nie to jakie są plany szpitala w Przemyślu na Nefrologię i Stację Dializ w Przemyślu i skąd będą środki na inwestycje skoro nie ma pieniędzy na spłatę kapitału do BGK i czy Marszałek dopuszcza wydzierżawienie prywatnej służbie zdrowia innych oddziałów szpitali marszałkowskich celem pozyskania środków na spłatę kapitału. BGK też tak uważa i za karę podnosi oprocentowanie kredytu, kiedy były podpisywane umowy z BGK przez szpitale mówiono iż jest to bardzo nisko oprocentowane. Z wyjątkiem Przemyśla nikt już nie ma niskiego procentu a szpital w Przemyślu utraci go gdy zacznie spłacać kapitał. Banksterzy zastawili na nasze szpitale pułapkę a Marszałek dał się zwieść. Ponadto restrukturyzacja pod kierownictwem BGK będzie generować poważne kłopoty w przyszłości, w ciągu trzech, czterech lat nadejdzie tsunami demograficzne, które spowoduje odejście z zawodu 20% pielęgniarek, radny pytał jak Marszałek zamierza zaradzić temu kryzysowi. Niektóre szpitale zatrudniały opiekunki medyczne, które nie musiały posiadać uprawnień, BGK kazał je pozwalniać by poprawić wynik kwartalny, za te drobne oszczędności na nisko zarabiającym personelu przyjdzie zapłacić krocie za trzy, cztery lata. Restrukturyzacja zatrudnienia jest przeprowadzana według kryteriów umów. Szpitale tracą doświadczonych pracowników. Fatalne konsekwencje nie merytorycznych decyzji zemszczą się za kilka lat. Radny pytał czy prawdą jest iż w projekcie rozbudowy Kliniki Hematologii oraz Kliniki Nefrologii wraz ze Stacją Dializ KSW nr 1 w Rzeszowie na etapie planowania zapomniano uwzględnić Vat-u w wysokości 11 milionów złotych i szpital sam musi pokryć tę kwotę jako koszt niekwalifikowany a de facto zapłacił za to samorząd pokrywając stratę szpitala, jeśli to prawda to kto ponosi odpowiedzialność w szpitalu za błąd w projekcie. Radny pytał czy to prawda iż w UMWP projekt ten przechodził przez ręce pana Konrada Fijołka, obecnego Prezydenta Miasta Rzeszowa i jaka jest jego odpowiedzialność za stratę 11 milionów złotych. Radny stwierdził, że restrukturyzacja ma bardzo osobliwy charakter, nie chodzi o uzdrawianie szpitali a przerzucanie kłopotów z jednego szpitala do drugiego. Radny stwierdził, że sytuacja podkarpackich szpitali jest bardziej dramatyczna a Marszałek nie ma planów co dalej poza brnięciem w kierunku wytyczanym przez banksterów z BGK.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że kwestia służby zdrowia zawsze w Sejmiku budziła emocje i tak jest również dzisiaj ale patrząc długofalowo i chcąc rozwiązać problemy nie jest to poziom sejmiku województwa lecz reformy centralnej, która powinna rozwiązać je odgórnie. Zmiany systemowe doprowadziłyby do tego, że służba zdrowia funkcjonowałyby inaczej. Można się zgodzić lub nie z wywodami radnego ale na sytuację należy popatrzeć sceptycznie, on mając do czynienia na co dzień z finansami współczuje dyrektorom, że muszą „gimnastykować się” jak zamknąć dany dzień i prowadzić bieżącą działalność. Radny stwierdził, że rzeczywiście to co kiedyś było przewidywane, że 396 milionów złotych BGK i kredyt, który wzięliśmy dla szpitali po jakimś czasie będzie ciążył i rzeczywiście koło to

zaczyna się rozpędzać. Jeżeli popatrzymy na bieżąca działalność to ona w miarę, chociaż nie we wszystkich szpitalach, zamyka się ale jeśli złoży się zobowiązania, które są wymagalne to nie wygląda to dobrze. Patrząc z punktu widzenia Województwa Podkarpackiego w przyszłości nie uciekniemy od pewnych zdarzeń, które nastąpią jeśli chodzi o kwestie finansowe. Trzeba będzie się zmierzyć z wszystkim aby pomóc szpitalom w taki sposób aby zaległe zobowiązania, które będą wynikały z kredytu pomóc w jakiś sposób rozwiązać. Patrząc na wyniki finansowe rzeczy te staną przez Samorządem Województwa w najbliższej lub dalszej przyszłości. Dyrektorzy szpitali mają dylematy bo jest bieżąca działalność i regulowanie zobowiązań, więc pojawia się kwestia co zrobić, nie da się bez przerwy restrukturyzować poprzez zwolnienia bo nie na tym rzecz polega. Dzisiaj doszliśmy do ściany, że za chwilę pielęgniarki będą w wieku emerytalnym, przez lata nie przyjmowano nowego personelu, zaprzestano kształcenia albo młodzież nie chciała się kształcić. Jest to rzeczywistość, która jest i stanie przed nami w przyszłości i należy popatrzeć jej w oczy. Radny stwierdził, że należy się przyjrzeć służbie zdrowia ponad podziałami, na co nas stać, jak ma ona wyglądać. Należałoby odbyć debatę popartą badaniami finansowymi jak przejść przez to wszystko. Radny podniósł problem konstrukcji służby zdrowia i lekarzy rodzinnych. Instytucja lekarza rodzinnego działa tak, że np. on jest zapisany do lekarza rodzinnego od 2003 roku i nie korzystał z jego usług ponieważ w tym czasie korzystał prywatnie i nikt w tym długim czasie nie wystąpił z propozycją zmierzenia ciśnienia czy temperatury. Wniosek jest taki, że bez instytucjonalnej interwencji jeśli chodzi o strukturę służby zdrowia i pieniądze przeznaczone na te cele nic nie uda się zrobić. Powinien być poczyniony rachunek zdrowia jeśli chodzi o służbę zdrowia i należy sobie powiedzieć na co nas stać, jak dyrektorzy mają zarządzać

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się do wystąpień radnych. Poinformował, że przede wszystkim szpitale kierowane są przez dyrektorów a nie marszałka. Podkreślił, że on niczego nie zataił, bilanse zatwierdzają audytorzy więc jeśli ktoś podważa jakość bilansu to wszystko zatwierdzone jest ze sztuką bilansu. Jeśli chodzi o jakość i jedność sprawozdawczości to Marszałek tutaj nie może pomóc, minister wydał rozporządzenie, które mówi iż trzeba ujednoczyć system kont i obecnie są w prawie tym samym systemie, chociaż nie doszli jeszcze do ostatecznych rozwiązań. Uruchamiany jest PSIM w większym zakresie niż do tej pory bo umożliwi to sprawny kontroling bez ruszania się z miejsca. Jeśli chodzi o poruszony dyktat BGK to ten kto bierze kredyt godzi się na warunki parafując to podpisem. BGK to instytucja o wysokiej wiarygodności, która udzieliła nam kredytu na bardzo dobrych warunkach, oczywiście zmieniło się to ponieważ sytuacja spowodowała iż nie do końca były realizowane pewne aspekty. Pan marszałek poinformował że zgadza się z radnym Tarapatą iż ograniczenie zatrudnienia jest najprostszym rozwiązaniem, które może pojawić się w programach restrukturyzacyjnych i jeżeli nie towarzyszą temu inne działania to jest to bez sensu. Marszałek przypomniał, że ograniczenie zatrudnienia w szpitalach jest racjonalizowane tzn. , że nie jest to tryb zwolnień grupowych ani

radikalne cięcia, są to różnego rodzaju przesunięcia i naturalne odejścia i z tego tytułu nie było problemów z żadnym ze szpitali. Zgadza się ze stwierdzeniem iż potrzebna jest naprawa całego systemu, ona trwa, rząd dba o to, Nowy Ład również przewiduje bardzo dużo działań w tym zakresie. Jest to wyzwanie dla całego Zarządu, Sejmiku, komisji, dyrektorzy szpitali powinni czuć odpowiedzialność z racji kierowania szpitalami. Jeśli chodzi o pozostałe pytania w liczbie trzech to odpowiedź na nie in gremio – nie.

Informacja o wynikach finansowych podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego w porównaniu czerwiec 2021 r. do czerwca 2020 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2021 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2021 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2021 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Informacja o przebiegu wykonania za I półrocze 2021 r. planów finansowych instytucji kultury podległych samorządowi województwa.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z realizacji w latach 2018-2019 Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2018-2021.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Informacja na temat realizacji programu stypendiów i nagród Województwa Podkarpackiego za osiągnięte wyniki sportowe i osiągnięcia w działalności sportowej. Informacja za I półrocze 2021 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu „Rybacktvo i Morze” 2014-2020 (stan na koniec II kwartału 2021r.).

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (stan na koniec II kwartału 2021 r.).

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 16 sierpnia 2021 r. do 7 września 2021 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXIX sesji w dniu 30 sierpnia 2021 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie złożyli interpelacji i zapytań.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Piotr Tomański pytał o dzisiejszą sytuację z kibicami Resovi, którzy pojawili się przed urzędem. Sejmik Województwa dyskutował na temat, że Miasto Rzeszów musi doprecyzować swoje plany odnośnie Centrum Lekkoatletyki w Rzeszowie. Miasto chce przeznaczyć w WPF 30 milionów złotych i przygotować w budżecie środki aby od tego roku można było realizować jakiś element tej dużej inwestycji. Radni PiS, PO i PSL mówią, że jest to bardzo potrzebne, Wicemarszałek Pilch tłumaczył, że Zarząd wystąpił z pismem do Prezydenta Miasta Rzeszowa dlatego kosztorys uległ zwiększeniu, co jest naturalne i jeśli będą odpowiedzi to należy uczynić wszystko aby przekazać środki aby powstało Centrum Lekkoatletyki bo oczekują tego mieszkańcy. Wie, że Marszałek chce to realizować, radni również więc należy to wspólnie dopiąć i podjąć działania.

Wicemarszałek Piotr Pilch poinformował w imieniu Zarządu iż Centrum Lekkoatletyczne ma powstać w Rzeszowie, Sejmik podjął w 2015 roku intencyjną uchwałę o podjęciu tego wniosku i przekazaniu 8 milionów złotych na ten cel . W tym roku pojawiła się propozycja rozpoczęcia zadania a kosztorys opiewał na 120 milionów złotych. Zgodnie z propozycją z 2015 roku wkład województwa podkarpackiego miał wynieść 25% . 8 milionów złotych stanowiło 25% kwoty 32 milionów złotych. Obecnie przy wartości 120 milionów złotych udział Samorządu Województwa wyniósłby 30 milionów złotych. W związku z tym, że wpłynęło pismo od Prezydenta Miasta Rzeszowa aby Samorząd Województwa również zajął się tą sprawą to pismem poproszono Prezydenta o wyjaśnienie skąd wynika tak duży wzrost kosztorysowy inwestycji, który spowodowałby wyższy koszt województwa. Pismo zostało wysłane na ręce Prezydenta Miasta i jeszcze nie ma na nie odpowiedzi. Pan Wicemarszałek poinformował, że przekazał dzisiaj kibicom, że o tym czy będzie przekazana wyższa kwota niż zadeklarowana wcześniej zdecydują radni województwa podkarpackiego po otrzymaniu odpowiedzi i stwierdzeniu zasadności wzrostu kosztu inwestycji do 120 milionów złotych. Zarząd nie jest absolutnie przeciwny budowie Centrum Lekkoatletycznego ale na pewno decyzja będzie podejmowana przez radnych. Wicemarszałek poinformował, że dyskusja z kibicami była emocjonalna. Wicemarszałek zwrócił się do radnego Piotra Tomańskiego, który występował po nim i niepotrzebnie od razu zadeklarował środki finansowe a przecież o tym decyduje Sejmik. Koszt jest kilkakrotnie wyższy i decyzja będzie podjęta przez Sejmik.

Radny Piotr Tomański poinformował, że wie, że nie mógłby zadeklarować takich środków ale powiedział, że jako KO wspólnie z PSL przygotowują wspólny projekt uchwały do decyzji radnych Sejmiku. Stwierdził, że z własnych środków nie mógłby pokryć takiej inwestycji więc nie mógł tego zadeklarować, powiedział, że Marszałek Ortyl mówił iż dla niego jest to ważna inwestycja, podobnie radni PiS, a, że kwota jest większa to będzie decyzja. Przygotują taką uchwałę i będą wnioskować aby te 25% spowodowało, że 100% inwestycji będzie zrealizowane. Radny podkreślił, że nie mógł deklarować kwoty bo wie, że nie jest to w jego kompetencji.

Radny Jacek Kotula poinformował, że kiedy jeszcze był członkiem Klubu Radnych PiS na jednym z posiedzeń była na ten temat dyskusja i Marszałek powiedział, że będą na to pieniądze i ile trzeba dołożyć

Wicemarszałek Piotr Pilch poinformował, że w tej chwili otrzymał informację, że jest jednak odpowiedź i odczytał jej treść. W piśmie zawarto informacje, że zakres inwestycji nie uległ zasadniczej zmianie. Została natomiast zaktualizowana i urealniona wycena przedsięwzięcia w oparciu o trójstronne rozmowy pomiędzy Samorządem Miasta, Klubem Sportowym oraz Ministerstwem Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu ze względu na upływ czasu oraz bazowanie na projekcie budowlanym poprzednio wstępnej koncepcji stało się nieodzownym. Rozmowy zaowocowały wstępnym porozumieniem z ministerstwem, które zadeklarowało udzielenie dotacji w wysokości 50% kosztów inwestycji w kwocie 60 milionów złotych. Na podstawie powyższych porozumień Samorząd Miasta Rzeszowa zorganizował w dniu 9 września br. przegląd dotychczasowych uzgodnień projektowych przedstawiając stan bieżących prac i deklarując determinację miasta w dążeniu do realizacji tak oczekiwanej społecznie inwestycji oraz złożenia wniosku inwestycyjnego dotacją do ministerstwa do dnia 30 września. Samorząd Miasta przygotował wniosek do ministra wskazujący przygotowanie pozwolenia na budowę, konstrukcję montażu finansowego opartego na zabezpieczeniu w wieloletniej prognozie finansowej oraz budżecie miasta kwoty 25% wartości inwestycji po stronie miasta, 50% inwestycji pokryte dotacją ministerstwa oraz informacją, że Samorząd Miasta jest w trakcie procedowania wsparcia 25% inwestycji z budżetu Samorządu Województwa Podkarpackiego. Prezydent Miasta Rzeszowa wniósł o podjęcie przez Sejmik stosownej uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Rzeszów.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak zwrócił się z wnioskiem do radnych, również tych pełniących funkcje w Zarządzie aby roztropnie wypowiadali się w tej sprawie i aby zwrócili uwagę, że wydatki województwa powinny być równomiernie rozłożone na różne obszary województwa. Radny stwierdził, że deklarowanie kwoty 8 milionów złotych było intencyjne i nie było przesądzone iż będzie wydatkowane. Radny poinformował, że będzie wnioskował aby Sejmik Województwa Podkarpackiego wziął pod uwagę także inne obiekty również o charakterze lekkoatletycznym aby na nie dokonać jakiegoś dofinansowania.

Kampania wyborcza, która miała niedawno miejsce wytworzyła kanał czy możliwości dla tych, którzy wygrali wybory aby umieli sobie z tym poradzić. Jeżeli miasto chce wybudować niech aplikuje do ministerstwa i Unii Europejskiej aby kwota ta była zdecydowanie wyższa niż 120 milionów złotych i ministerstwo oraz miasto Rzeszów niech budują stadion lekkoatletyczny.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady XXXIX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 16.25

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Cypryś

Protokołowała:

Iwona Kielbasa